



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25  
<http://www.kursk.arbitr.ru>; e-mail: [info@kursk.arbitr.ru](mailto:info@kursk.arbitr.ru)

---

**Именем Российской Федерации**

### **РЕШЕНИЕ**

г. Курск

21 июля 2015 года

Дело № А35-11142/2014

Резолютивная часть решения объявлена 15 июля 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 21 июля 2015 года.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Трубецкой Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Белоусовой З.И., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление

закрытого акционерного общества «КИНЕТИКС МЕНЕДЖМЕНТ» (ОГРН 1047796708222, ИНН 7704531917, зарегистрировано 23.09.2004г., место нахождения: 119146, г. Москва, ул. 1-ая Фрунзенская, д. 3А, корпус стр. 1)

к индивидуальному предпринимателю Лаптевой Ирине Валерьевне (ОГРНИП 310463214800050, ИНН 463225324150, зарегистрирована 28.05.2010г., место нахождения: г. Курск)

Третьи лица, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Кинетикс Ворлд Экспресс», Гущин Виктор Владиславович

о взыскании 164500 рублей 00 копеек неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами

при участии в судебном заседании представителей:

от истца – Кононов Е.Ю. по доверенности от 18.11.2014г.;

от ответчика – Лаптева Ирина Валерьевна (представлен паспорт), Малахов А.Н. - представитель по доверенности от 22.12.2014г.;

от третьих лиц – не явились, уведомлены,

#### УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «КИНЕТИКС МЕНЕДЖМЕНТ» (далее – ЗАО «КИНЕТИКС МЕНЕДЖМЕНТ») обратилось в Арбитражный суд Курской области с требованием о взыскании с индивидуального предпринимателя Лаптевой И.В. 164500 рублей 00 копеек неосновательного обогащения и 7238 рублей 00 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.05.2014 по 09.12.2014.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски требования в полном объеме.

Ответчик иски требования не признал по основаниям, изложенным в ранее представленном письменном отзыве.

Гущин Виктор Владиславович, привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ранее посредством факсимильной связи представил письменное мнение на исковое заявление, в котором в том числе пояснил, что сотрудником закрытого акционерного общества «Кинетикс Менеджмент» не являлся.

ООО «Кинетикс Ворлд Экспресс» письменное мнение не представило.

Третьи лица, уведомленные о времени и месте судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представителей в судебное заседание не направили.

На запрос суда Управление внутренних дел по Северному административному округу ГУ МВД России по г. Москве направило копии объяснений Гущина В.В., полученные в рамках проведения проверки по обращению Лап-

тевой И.В.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, арбитражный суд установил следующее:

28.05.2014г. платежным поручением №400 ЗАО «КИНЕТИКС МЕНЕДЖМЕНТ» перечислило на расчетный счет ИП Лаптевой И.В. денежные средства в размере 164500 рублей 00 копеек.

Согласно назначению платежа указанные денежные средства перечислены как оплата за транспортно-экспедиционные услуги.

Впоследствии истец обратился к ответчику с требованием возвратить денежные средства в размере 164500 рублей 00 копеек, перечисленные в качестве аванса за транспортно-экспедиционные услуги, так как необходимость в соответствующих услугах у ЗАО «КИНЕТИКС МЕНЕДЖМЕНТ» отпала (копия письма от 10.11.2014г. имеется в материалах дела).

В связи с тем, что денежные средства ИП Лаптевой И.В. в адрес истца не возвращены, истец направил ответчику претензию с требованием возвратить перечисленные по платежному поручению от 28.05.2014г. №400 денежные средства, а также уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 6446 рублей 34 копеек.

Ссылаясь на то, что ответчик в добровольном порядке не возвратил указанные денежные средства, истец обратился в суд с настоящим иском.

Арбитражный суд считает исковые требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены определенные способы защиты гражданских прав.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с рассматриваемым требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права потребовать исполнения определенного обязательства от ответчика, наличия у ответчика обязанности исполнить это обязательство и факта его неисполнения последним.

Пунктом 7 части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что неосновательное обогащение является одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

В силу части 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривается возможность применения правил главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством, если иное не установлено Гражданского кодекса Российской Федерации, другими зако-

нами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

В материалы дела представлены документы, подтверждающие перечисление истцом на счет ответчика денежных средств в размере 164500 рублей 00 копеек. Как следует из назначения платежа, указанного в платежном поручении от 28.05.2014г. № 400, денежные средства перечислены истцом в счет оплаты транспортно-экспедиционных услуг.

В письменном отзыве на исковое заявление ответчик пояснил суду, что спорные денежные средства являлись оплатой ранее оказанных ИП Лаптевой И.В. транспортно-экспедиционных услуг в рамках договора перевозки груза.

Судом установлено, что 07.09.2011г., 07.09.2012г. между ИП Лаптевой И.В. (Перевозчик) и ЗАО «КИНЕТИКС МЕНЕДЖМЕНТ» (Клиент) заключены договор перевозки груза №070911/1 (Договор 1), договор перевозки груза № 181012/1 (Договор 2) соответственно, по условиям которых Клиент поручает, а Перевозчик обязуется за вознаграждение, в интересах Клиента и за его счет в соответствии с заявкой Клиента осуществить перевозку груза автомобильным транспортом с последующей выдачей груза уполномоченному лицу, в порядке и на условиях, указанных в договорах и приложениях к нему, являющихся их неотъемлемой частью.

Указанные Договоры заключены на аналогичных условиях и действуют с момента подписания в течение 12 календарных месяцев.

В пункте 1.2 Договоров указано, что в рамках настоящего договора стороны вправе заключать от своего имени договоры с третьими лицами.

Пунктом 2.2.2 Договоров предусмотрена обязанность Клиента подать заявку по средствам факсимильной связи или электронной почте на заказ грузового автотранспортного средства заблаговременно, за 24 часа до подачи автотранспортного средства по адресу, указанному в заявке, переданной по факсу или по электронной почте. В заявке Клиент, кроме того, указывает наименование, массу, объем груза, дату погрузки, пункт назначения, срок доставки. Лицо, ответственное за погрузку и его контактные телефоны.

В силу пункта 2.1.2 Договоров в течение одного рабочего дня с момента поступления заявки от Клиента Перевозчик обязан выслать Клиенту посредством факсимильной связи или по электронной почте, подтверждение приема заявки, где указать фамилию, имя и отчество водителя, его паспортные данные, марку и государственный регистрационный номер автотранспортного средства, действующий тариф на перевозку, либо в тот же срок направить Клиенту отказ от приема заявки.

В разделе 3 договора определен порядок расчетов по договору: Клиент оплачивает услуги Перевозчика на основании основного счета за оказанную перевозку груза. Дополнительные счета за оказанные услуги и произведенные расходы, сопутствующие данной перевозке и подтвержденные документально, выставляются отдельным счетом, но предоставляются одновременно с основным счетом. Оплата должна быть произведена Клиентом в срок не позднее 5 банковских дней с даты получения оригиналов документов с печатью и подписью получателя, подтверждающих доставку груза до получателя, Клиентом путем перечисления средств на расчетный счет Перевозчика, указанный в настоящем договоре. Оплата считается произведенной с даты списания денежных средств со счета Клиента.

В качестве доказательств исполнения ответчиком принятых на себя обязательств, в материалы дела представлены договоры-заявки от 22.02.2013г., от 25.02.2013г., от 04.03.2013г., от 22.04.2013г., от 26.04.2013г., от 22.05.2013г., 30.05.2013г., доверенности на получение ТМЦ, товарно-транспортные накладные о доставке грузов, акты о выполнении работ (услуг), подписанные сторонами спора, а также платежные поручения, подтверждающие оплату истцом оказанных услуг по выставленным ответчиком счетам (номера и даты указаны в поле «назначение платежа»).

Договоры-заявки на перевозку груза подписаны со стороны ЗАО «КИНЕТИКС МЕНЕДЖМЕНТ» Гуциным В.В., имеют печать Общества; акты выполненных работ (услуг) также подписаны и заверены печатью со стороны Заказчика (Клиента).

В письменных объяснениях от 06.04.2015г., полученных в рамках проведения проверки Управления внутренних дел по Северному административному округу ГУ МВД России по г. Москве по обращению Лаптевой И.В., Гущин В.В. подтвердил участие в проектах ЗАО «КИНЕТИКС МЕНЕДЖМЕНТ», в том числе в оформлении договоров-заявок.

Гарантийными письмами от 06.03.2013г. № 125, от 24.07.2013г. № 203 ЗАО «КИНЕТИКС МЕНЕДЖМЕНТ» в лице директора по логистике Гущина В.В. обязалось произвести оплату за выполненные ответчиком рейсы, в том числе за услуги, оказанные по представленным в материалы дела договорам-заявкам, сославшись на соответствующие счета, указав маршрут перевозки, водителя транспортного средства и стоимость оказанных услуг.

По состоянию на 24.07.2013г. ЗАО «КИНЕТИКС МЕНЕДЖМЕНТ» признало задолженность в размере 295000 рублей 00 копеек и обязалось погасить в срок до 31.08.2013г.

Согласно объяснениям, полученным в рамках проведения проверки Управления внутренних дел по Северному административному округу ГУ МВД России по г. Москве по обращению Лаптевой И.В. от Гущина Виктора Владиславовича, последний участвовал в некоторых проектах ЗАО «КИНЕТИКС МЕНЕДЖМЕНТ»: отправлял по электронной почте в адрес ИП Лаптевой И.В. договоры-заявки, в которых содержалась информация о параметрах груза, автомобиля, необходимого для перевозки, данные о месте и сроках загрузки и разгрузки. Данные заявки (договор-заявка) визировались лично Гущиным Виктором Владиславовичем и закреплялись печатью истца. В ответ на данные заявки ИП Лаптева И.В. присылала Гущину В.В. данные водителей и транспортных средств, подтвержденные ее подписью и печатью. В большинстве случаев, так как работали с ней уже давно, данная процедура была упрощена, данные пересылались по почте без заявки или с использованием ICQ.

Учитывая, что при даче объяснений 06.04.2015 в рамках проведения проверки Управления внутренних дел по Северному административному округу

ГУ МВД России по г. Москве Гуцин В.В. был предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со статьей 306 Уголовного кодекса Российской Федерации, а в письменном мнении, поступившем в арбитражный суд, Гуцин В.В. фактически отрицает сведения, которые были им даны в указанных объяснениях, суд критически относится к мнению Гуцина В.В., представленному в Арбитражный суд Курской области 25.05.2015г.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Принимая во внимание имеющиеся в материалах дела документы, учитывая пояснения сторон, полученные в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что денежные средства в сумме 164500 рублей 00 копеек, перечисленные истцом по платежному поручению от 28.05.2014г. №400, являются оплатой транспортных услуг, оказанных истцу индивидуальным предпринимателем Лаптевой И.В.

При рассмотрении настоящего дела суд исходит из того, что отношения между сторонами регулируются нормами главы 41 Гражданского кодекса Российской Федерации

В силу статьи 309 Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Как установлено статьей 801 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза. Условия вы-



полнения договора транспортной экспедиции определяются соглашением сторон, если иное не установлено законом о транспортно-экспедиционной деятельности, другими законами или иными правовыми актами.

Факт оказания ответчиком истцу услуг подтверждается имеющимися в материалах дела документами (договоры-заявки, акты выполненных работ/услуг, подписанные сторонами).

Как следует из представленного ответчиком расчета, денежные средства, перечисленные по платежному поручению от 28.05.2014 № 400, зачтены ИП Лаптевой И.В. в качестве оплаты услуг по перевозкам 25.02.2013 Москва-Екатеринбург (счет № 090 на сумму 41000 рублей 00 копеек), 25.02.2013 Москва-С. Петербург (счет № 086 на сумму 15000 рублей 00 копеек), 26.02.2013 Москва-Владимир (счет № 097 на сумму 6500 рублей 00 копеек), 26.02.2013 Москва-Иваново (счет № 091 на сумму 8000 рублей 00 копеек), 27.02.2013 Москва-С. Петербург (счет № 095 на сумму 13500 рублей 00 копеек), 04.03.2013 Москва-Нальчик (счет № 096 на сумму 35000 рублей 00 копеек), 22.04.2013 Москва-Аксай (счет № 129 на сумму 23000 рублей 00 копеек), Москва-Борисоглебск (счет № 122 на сумму 14000 рублей 00 копеек), 22.05.2013 Москва-Белгород (счет № 140 на сумму 14000 рублей 00 копеек), 30.05.2013 Воронеж-Москва (счет № 150 на сумму 12000 рублей 00 копеек).

Ввиду указанных обстоятельств, спорная сумма не может рассматриваться как неосновательное обогащение, поскольку получена ответчиком за фактически оказанные им услуги по перевозке грузов в рамках заключенных с ЗАО «КИНЕТИКС МЕНЕДЖМЕНТ» Договоров.

В этой связи основания для удовлетворения иска ЗАО «КИНЕТИКС МЕНЕДЖМЕНТ» отсутствуют.

В силу положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины суд несет на истца.

Руководствуясь статьями 6-10, 15, 65, 70, 71, 110, 167-170, 176, 177 и 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Курской области, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в кассационную инстанцию в Арбитражный суд Центрального округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.В. Трубецкая