

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25  
<http://www.kursk.arbitr.ru>; e-mail: [info@kursk.arbitr.ru](mailto:info@kursk.arbitr.ru)

---

**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Курск

04 июня 2015 года

Дело № А35-11175/2014

Резолютивная часть решения объявлена 28.05.2015.

Решение в полном объеме изготовлено 04.06.2015.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Волковой Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Белозеровой Е.Н., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску закрытого акционерного общества «Кинетикс Менеджмент» к обществу с ограниченной ответственностью «ТрансКурс» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 481 500 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами на день вынесения решения,

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Кинетикс Ворлд Экспресс», Гущин Виктор Владиславович.

В судебном заседании приняли участие представители:  
от истца: Кононов Е.Ю. - по доверенности от 18.11.2014,  
от ответчика: Лаптева И.В. - ген. директор по приказу от 21.02.2013,  
Малахов А.И. - по доверенности от 27.11.2014,  
от третьих лиц: не явился, уведомлен надлежащим образом.

Закрытое акционерное общество «Кинетикс Менеджмент» обратилось в Арбитражный суд Курской области с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью «ТрансКурс» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 481 500 руб. и процентов за пользование чужими

денежными средствами на день вынесения решения.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме, и устно заявил ходатайство об отложении судебного заседания в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела.

Учитывая, что у истца было достаточно времени для ознакомления с материалами дела, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства об отложении судебного заседания.

Ответчик в настоящем судебном заседании исковые требования не признал, ссылаясь на доводы, изложенные в ранее представленном письменном отзыве.

Гущин Виктор Владиславович, привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, 27 мая 2015 года посредством факсимильной связи представил письменное мнение на исковое заявление, в котором пояснил, что сотрудником закрытого акционерного общества «Кинетикс Менеджмент» не являлся.

В то же время 27 мая 2015 года в Арбитражный суд Курской области от Управления внутренних дел по Северному административному округу ГУ МВД России по г. Москве поступили копии объяснений Гущина В.В., полученные в рамках проведения проверки по обращению Лаптевой И.В. Так, согласно объяснениям Гущина Виктора Владиславовича от 06 апреля 2015 года, Гущин Виктор Владиславович участвовал в некоторых проектах закрытого акционерного общества «Кинетикс Менеджмент»: отправлял по электронной почте в адрес индивидуального предпринимателя Лаптевой и позднее в адрес общества с ограниченной ответственностью «ТрансКурс» договор-заявку, в которой содержалась информация о параметрах груза, автомобиля, необходимого для перевозки, данные о месте и сроках загрузки и разгрузки. Данные заявки (договор-заявка) визировались лично Гущиным Виктором Владиславовичем и закреплялись печатью закрытого

акционерного общества «Кинетикс Менеджмент». В ответ на данные заявки индивидуальный предприниматель Лаптева прислала Гущину Виктору Владиславовичу в этой же заявке данные водителей и транспортных средств, подтвержденные ее подписью и печатью. В большинстве случаев, так как работали с ней уже давно, данная процедура была упрощена, данные пересылались по почте без заявки или с использованием ICQ.

Учитывая, что при даче объяснений от 06 апреля 2015 года в рамках проведения проверки Управления внутренних дел по Северному административному округу ГУ МВД России по г. Москве по обращению Лаптевой И.В. Гущин Виктор Владиславович был предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со статьей 306 Уголовного кодекса Российской Федерации, а в письменном мнении, поступившем в арбитражный суд, Гущин Виктор Владиславович фактически отрицает сведения, которые были им пояснены в указанных объяснениях, суд критически относится к мнению Гущина Виктора Владиславовича, представленному в Арбитражный суд Курской области 27 мая 2015 года посредством факсимильной связи.

Третье лицо, общество с ограниченной ответственностью «Кинетикс Ворлд Экспресс», представило мнение на исковое заявление, в котором сообщило, что считает исковые требования правомерными и обоснованными.

Изучив материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, арбитражный суд

#### УСТАНОВИЛ:

29 мая 2014 года на основании платежного поручения №403 закрытым акционерным обществом «Кинетикс Менеджмент» на счет общества с ограниченной ответственностью «ТрансКурс» перечислены денежные средства в размере 481 500 руб.

Согласно указанному платежному поручению данные денежные средства были перечислены в счет оплаты за транспортно-экспедиционные услуги.

В письме от 10 ноября 2014 года закрытое акционерное общество «Кинетикс Менеджмент» обратилось к обществу с ограниченной ответственностью «ТрансКурс» с требованием возвратить указанные денежные средства в сумме 481 500 руб., так как в настоящее время отпала необходимость в соответствующих услугах.

В связи с тем, что денежные средства обществом с ограниченной ответственностью «ТрансКурс» возвращены не были, закрытое акционерное общество «Кинетикс Менеджмент» направило в адрес ответчика претензию с требованием возвратить денежные средства в сумме 481 500 руб., а также уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 18 758 руб. 44 коп.

Ссылаясь на то, что ответчик в добровольном порядке не возвратил указанные денежные средства, истец обратился в суд с настоящим иском.

Арбитражный суд считает исковые требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены определенные способы защиты гражданских прав.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с рассматриваемым требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права потребовать исполнения определенного обязательства от ответчика, наличия у ответчика обязанности исполнить это обязательство и факта его неисполнения последним.

Пунктом 7 части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что неосновательное обогащение является одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

В силу части 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривается возможность применения правил главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством, если иное не установлено Гражданского кодекса Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

В материалы дела представлены документы, подтверждающие перечисление истцом на счет ответчика денежных средств в сумме 481 500 руб. (платежное поручение приобщено к материалам дела).

Как следует из назначения платежа, указанного в платежном поручении, денежные средства перечислены истцом в счет оплаты транспортно-экспедиционных услуг.

В письменном отзыве на исковое заявление ответчик пояснил суду, что денежные средства в размере 481 500 руб., перечисленные по платежному поручению от 29 мая 2015 года №403, являлись оплатой оказанных

транспортно-экспедиционных услуг в рамках договора перевозки груза.

Судом установлено, что 27 февраля 2012 года между обществом с ограниченной ответственностью «ТрансКурс» (Перевозчик) и закрытым акционерным обществом «Кинетикс Менеджмент» (Клиент) заключен договор перевозки груза №27/02/13, по условиям которого Клиент поручает, а Перевозчик обязуется за вознаграждение, в интересах Клиента и за его счет в соответствии с заявкой Клиента осуществить перевозку груза автомобильным транспортом с последующей выдачей груза уполномоченному лицу, в порядке и на условиях, указанных в настоящем договоре и приложениях к нему, являющихся неотъемлемой частью настоящего договора.

В пункте 1.2 договора указано, что в рамках настоящего договора стороны вправе заключать от своего имени договоры с третьими лицами.

Пунктом 2.2.2 договора предусмотрена обязанность Клиента подать заявку по средствам факсимильной связи или электронной почте на заказ грузового автотранспортного средства заблаговременно, за 24 часа до подачи автотранспортного средства по адресу, указанному в заявке, переданной по факсу или по электронной почте. В заявке Клиент, кроме того, указывает наименование, массу, объем груза, дату погрузки, пункт назначения, срок доставки. Лицо, ответственное за погрузку и его контактные телефоны.

В силу пункта 2.1.2 договора в течение одного рабочего дня с момента поступления заявки от Клиента Перевозчик обязан выслать Клиенту посредством факсимильной связи или по электронной почте, подтверждение приема заявки, где указать фамилию, имя и отчество водителя, его паспортные данные, марку и государственный регистрационный номер автотранспортного средства, действующий тариф на перевозку, либо в тот же срок направить Клиенту отказ от приема заявки.

В разделе 3 договора определен порядок расчетов по договору: Клиент оплачивает услуги Перевозчика на основании основного счета за оказанную перевозку груза. Дополнительные счета за оказанные услуги и

произведенные расходы, сопутствующие данной перевозке и подтвержденные документально, выставляются отдельным счетом, но предоставляются одновременно с основным счетом. Оплата должна быть произведена Клиентов в срок не позднее 5 банковских дней с даты получения оригиналов документов с печатью и подписью получателя, подтверждающих доставку груза до получателя, Клиентом путем перечисления средств на расчетный счет Перевозчика, указанный в настоящем договоре. Оплата считается произведенной с даты списания денежных средств со счета Клиента.

В материалы дела представлены также договоры-заявки, заключенные между закрытым акционерным обществом «Кинетикс Менеджмент» и обществом с ограниченной ответственностью «ТрансКурс», на перевозку грузов.

Данные договоры подписаны со стороны закрытого акционерного общества «Кинетикс Менеджмент» Гуциным В.В.

В письменных объяснениях от 06 апреля 2015 года, полученных в рамках проведения проверки Управления внутренних дел по Северному административному округу ГУ МВД России по г. Москве по обращению Лаптевой И.В., Гуцин В.В. подтвердил участие в проектах закрытого акционерного общества «Кинетикс Менеджмент», в том числе в оформлении договоров-заявок с обществом с ограниченной ответственностью «ТрансКурс».

Кроме того, помимо подписи Гуцина В.В. представленные договоры-заявки содержат печати закрытого акционерного общества «Кинетикс Менеджмент».

Во исполнение обязательств по перевозке соответствующих грузов обществом с ограниченной ответственностью «ТрансКурс» были заключены договоры-заявки на перевозку грузов с третьими лицами (перевозчиками).

Факт доставки грузов до получателей подтверждается представленными в материалы дела товарно-транспортными накладными,

экспедиторскими расписками.

Услуги третьих лиц по перевозке грузов обществом с ограниченной ответственностью «ТрансКурс» оплачены по платежным поручениям на основании выставленных счетов.

Закрытым акционерным обществом «Кинетикс Менеджмент» оказанные обществом с ограниченной ответственностью «ТрансКурс» услуги автотранспорта приняты, о чем свидетельствуют подписанные в двустороннем порядке акты, содержащие печать закрытого акционерного общества «Кинетикс Менеджмент».

В материалы дела представлены договоры-заявки, заключенные между истцом и ответчиком, акты об оказании транспортных услуг общей стоимостью 547 500 руб.

В гарантийном письме от 25 июля 2013 года №204 закрытое акционерное общество «Кинетикс Менеджмент» в лице директора по логистике Гущина В.В. обязалось произвести оплату за выполненные рейсы перевозчиком - обществом с ограниченной ответственностью «ТрансКурс», в том числе за услуги, оказанные по представленным в материалы дела договорам-заявкам, сославшись на соответствующие счета, указав маршрут перевозки, водителя транспортного средства и стоимость оказанных услуг.

Обществом с ограниченной ответственностью в адрес закрытого акционерного общества «Кинетикс Менеджмент» направлено письмо с просьбой проверить и подписать акт сверки расчетов и указать сроки погашения имеющейся задолженности.

В письме от 28 марта 2014 года №006-2014 закрытое акционерное общество «Кинетикс Менеджмент» не подтвердило факт оказания ответчиком соответствующих услуг и указало на отсутствие каких-либо договорных отношений с обществом с ограниченной ответственностью «ТрансКурс».

В связи с изложенным Лаптева И.В. (генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «ТрансКурс») обратилась в



правоохранительные органы с заявлением о совершении Гушиной Н.В., Гушиным В.В., Тарасовым К.И. мошеннических действий.

По данному заявлению Управлением внутренних дел по Северному административному округу ГУ МВД России по г. Москве проведена проверка.

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 13 июня 2014 года в ходе проверки установлено, что у закрытого акционерного общества «Кинетикс Менеджмент» и общества с ограниченной ответственностью «Кинетикс Ворлд Экспресс» возникла задолженность перед обществом с ограниченной ответственностью «ТрансКурс» и индивидуальным предпринимателем Лаптевой И.В., которая составляет 1 639 000 руб.

Как следует из письма прокуратуры Северного административного округа г. Москвы от 26 декабря 2014 года №1866ж-2014/12685, указанное постановление от 13 июня 2014 года отменено прокуратурой округа, а материал с указаниями о проведении конкретных мероприятий возвращен для проведения дополнительной проверки.

Денежные средства в сумме 481 500 руб. перечислены истцом на счет ответчика 29 мая 2014 года, то есть в период проведения соответствующей проверки Управлением внутренних дел по Северному административному округу ГУ МВД России по г. Москве.

Учитывая указанные обстоятельства, оценив представленные в материалы дела документы, суд приходит к выводу о том, что денежные средства в сумме 481 500 руб., перечисленные закрытым акционерным обществом «Кинетикс Менеджмент» по платежному поручению от 29 мая 2014 года №403, являются оплатой оказанных обществом с ограниченной ответственностью «ТрансКурс» транспортных услуг.

Из статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать

имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу статьи 309 Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Как установлено статьей 785 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

Исходя из части 1 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Ввиду указанных обстоятельств, спорная сумма не может рассматриваться как неосновательное обогащение, поскольку она получена ответчиком за фактически оказанные им услуги по перевозке грузов.

При этом суд отклоняет ссылку третьего лица на то, ответчиком не доказано наличие договорных отношений с истцом, ввиду того что некоторые документы, представленные ответчиком в материалы дела, исполнены на официальных бланках общества с ограниченной ответственностью «Кинетикс Ворлд Экспресс».

Так, договор перевозки груза от 27 февраля 2013 года №27/02/13 исполнен на официальном бланке общества с ограниченной ответственностью «Кинетикс Ворлд Экспресс».

Однако данный договор заключен между обществом с ограниченной ответственностью «ТрансКурс» и закрытым акционерным обществом «Кинетикс Менеджмент» и подписан генеральным директором закрытого акционерного общества «Кинетикс Менеджмент» Гущиной Н.В., а также содержит печать данного общества.

Исполнение договора на бланке иного лица не может свидетельствовать о не заключении данного договора.

Ввиду изложенного, на основании анализа представленных в материалы дела документов суд признает доказанным факт наличия между истцом и ответчиком договорных отношений по перевозке груза, а также факт оказания ответчиком соответствующих услуг.

Доказательств оплаты оказанных ответчиком транспортных услуг в полном объеме от истца не поступило.

Так, в материалы дела представлено письмо общества с ограниченной ответственностью «Юалекс» от 15 мая 2013 года №156, в котором данное общество просит учесть произведенную в адрес ответчика оплату в сумме 1 881 950 руб. в счет погашения задолженности закрытого акционерного общества «Кинетикс Менеджмент». При этом общество с ограниченной ответственностью «Юалекс» указывает конкретные счета, подлежащие оплате. Представленные в материалы дела акты оказанных транспортных услуг в данном письме не указаны.

Кроме того, согласно платежному поручению от 06 марта 2013 года №167 закрытое акционерное общество «Кинетикс Менеджмент» произвело в адрес общества с ограниченной ответственностью «ТрансКурс» предоплату за услуги автотранспорта в сумме 50 000 руб.

Учитывая, что в материалы дела представлены документы, подтверждающие оказание ответчиком транспортных услуг общей стоимостью 547 500 руб., а истцом произведена оплата на сумму 50 000 руб., задолженность истца перед ответчиком составила 497 500 руб.

Таким образом, перечисляя на счет ответчика 481 500 руб. по

платежному поручению от 29 мая 2014 года №403, истец исполнял обязанность по оплате оказанных ему транспортных услуг.

В связи с указанными обстоятельствами основания для удовлетворения исковых требований о взыскания с общества с ограниченной ответственностью «ТрансКурс» неосновательного обогащения в сумме 481 500 руб. отсутствуют.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины суд относит на истца.

В силу пункта 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 152, 167-171, 176, 177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований закрытого акционерного общества «Кинетикс Менеджмент» отказать.

Возвратить закрытому акционерному обществу «Кинетикс Менеджмент» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 423 руб. 72 коп., уплаченную по платежному поручению от 08 декабря 2014 года №905.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Курской области в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, в Арбитражный суд Центрального округа, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.А. Волкова