



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

12 ноября 2014 года  
г.Калуга

Дело № А35-11312/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 07.11.2014  
Постановление изготовлено в полном объеме 12.11.2014

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего Судей	Андреева А.В. Козеевой Е.М. Лупояд Е.В.
--------------------------------	---

При участии в заседании:

от заявителя жалобы	не явились, извещены надлежаще;
от иных лиц, участвующих в деле	не явились, извещены надлежаще.

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Железнякова С.С. на решение Арбитражного суда Курской области от 14.03.2014 по делу № А35-11312/2013,

## УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Страховая компания «Цюрих», г. Москва, ОГРН 1027739205240, обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «ЭкоТранс», г. Курск, ОГРН 1054639095774, о взыскании с ответчика ущерба в размере 24 347 руб. 98 коп.

В качестве третьего лица по ходатайству ответчика к участию в деле привлечен Железняков Сергей Сергеевич, д. Будановка Золотухинского района Курской области.

Решением Арбитражного суда Курской области от 14.03.2014 (судья С.И. Хмелевской) исковые требования ООО «Страховая компания «Цюрих» удовлетворены. С общества в пользу ООО «Страховая компания «Цюрих» взыскано в порядке регресса 24 347,98 руб. страхового возмещения.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2014 Железнякову С.С. отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба на решение Арбитражного суда Курской области от 14.03.2014 и приложенные к ней документы возвращены заявителю.

Не соглашаясь с названным решением суда первой инстанции, Железняков С.С. обратился с кассационной жалобой, в которой просит его отменить. При этом заявитель

указывает на то, что об обжалуемом решении он узнал только 27.06.2014, после получения извещения Золотухинского районного суда Курской области о рассмотрении иска ООО «ЭкоТранс» к Железнякову С.С. о возмещении ущерба в порядке регресса.

Дело рассмотрено в порядке статьи 284 АПК РФ в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, суд кассационной инстанции находит обжалуемое решение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как установлено арбитражным судом и следует из материалов дела, ООО «СК «Цюрих» (страховщик) и ООО «Эко Транс» (страхователь) заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (полис серии ВВВ №0560443540 от 15 апреля 2011) при управлении транспортным средством - автомобилем марки МАЗ (МУСОРОВОЗ МКМ-35) (г.р.з. К 669 ХК 46), с неограниченным количеством допущенных к управлению лиц, на срок страхования с 15.04.2011 по 14.04.2012.

28.03.2012 с участием указанного автомобиля МАЗ, управляемого водителем Железняковым С.С., автомобиля марки ВАЗ-21144 (г.р.з. Е 259 ТН 46), принадлежащего Костину Ю.С. и автомобиля марки Mazda 6 (г.р.з. М 770 КР 46), принадлежащего Днищенко И.С., произошло ДТП, в результате которого двум последним из названных транспортных средств причинены механические повреждения.

По факту ДТП 28.03.2012 вынесено определение об отказе в возбуждении административного дела, в связи с отсутствием в действиях водителя Железнякова С.С. состава административного правонарушения, а также Постановление о назначении административного наказания от 28.06.2012, вынесенное судьей Ленинского районного суда г. Курска в отношении Железнякова С.С. за совершение административного правонарушения по ч.1 ст. 12.27 КоАП РФ.

Признавая наступление страхового случая, ООО «Цюрих» произвело страховую выплату потерпевшему Костину Ю.С. за повреждения, причиненные автомобилю ВАЗ-21144 в размере 3 763,70 руб. и осуществило страховую выплату потерпевшему Днищенко И.С. за повреждения, причиненные автомобилю Mazda 6, в размере 24 347,98 руб.

Ссылаясь на произведенную Днищенко И.С. выплату и понесенные в связи с этим расходы, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор в отсутствие представителей третьего лица, суд первой инстанции исходил из того, что Железняков С.С. о дате слушания дела уведомлен надлежащим образом.

Между тем, по мнению суда кассационной инстанции, надлежащее уведомление Железнякова С.С. арбитражным судом первой инстанции произведено не было.

В соответствии с частью 1 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Согласно части 2 указанной нормы гражданин считается извещенным надлежащим образом, если судебное извещение вручено ему лично или совершеннолетнему лицу, проживающему совместно с этим гражданином, под расписку на подлежащем возврату

в арбитражный суд уведомлении о вручении либо ином документе с указанием даты и времени вручения, а также источника информации.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на то, что судебные уведомления по настоящему делу из Арбитражного суда Курской области не получал, а уведомления о вручении писем Железнякову С.С. содержат не его подпись.

Из объяснительной почтальона Будановского отделения почтовой связи 306040 Авхачевой Т.В. следует, что в период с 14.02.2014 по 31.03.2014 из Арбитражного суда Курской области на имя Железнякова С.С. поступало заказное письмо с уведомлением, возможно, таких писем было несколько. Почтальон не могла застать Железнякова С.С. дома, в связи с чем, опустила письмо в почтовый ящик, а в уведомлении о вручении письма расписалась за Железнякова С.С. Также поясняется, что ранее данный почтальон поступала аналогичным образом, когда не могла застать адресата дома.

Кроме того, суд кассационной инстанции учитывает, что согласно материалам дела, а именно справке о ДТП (т.1, л.д. 120) адресом Железнякова С.С. является: «Курская обл., Золотухинский р-н, д. Будановка, д.7».

Между тем, в уведомлении о вручении Железнякову С.С. копии определения Арбитражного суда Курской области о назначении судебного заседания на 12.03.2014 (т.1, л.д.105) данный адрес указан не полностью – без номера дома: «Курская обл., Золотухинский р-н, д. Будановка». При этом иных доказательств направления в адрес Железнякова С.С. процессуальных документов по настоящему делу не имеется.

В силу п. 2 ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о надлежащем извещении третьего лица Железнякова С.С. о дате и времени судебного заседания Арбитражного суда Курской области, и обжалуемый судебный акт содержит выводы об обстоятельствах ДТП с участием названного лица, принятое по делу решение подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст. ст. 287, 288, 289 АПК РФ, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Курской области от 14.03.2014 по делу №А35-11312/2013 отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке, установленном ст. 291.1 АПК РФ.

Председательствующий

А.В.Андреев

Судьи

Е.М. Козеева

Е.В. Лупояд