



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25
<http://www.kursk.arbitr.ru>; e-mail: info@kursk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Курск

02 марта 2015 года

Дело № А35-11312/2013

резолютивная часть решения объявлена 26 февраля 2015 года

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Хмелевского Сергея Ильича при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бондаревой Л.И. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску (в новом рассмотрении)

Общества с ограниченной ответственностью «Зетта-Страхование»
к обществу с ограниченной ответственностью «ЭкоТранс»
третье лицо: Железняков С.С.

о взыскании суммы страхового возмещения в порядке регресса
при участии представителей:

от истца: не явился, уведомлен надлежащим образом;

от ответчика: Терехова М.С. - по дов. от 12 января 2015 г.;

от третьего лица: Железняков С.С. – паспорт.

УСТАНОВИЛ.

Общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Цюрих» обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ЭкоТранс» о взыскании с ответчика ущерба в порядке регресса в размере 24 347 руб.98 коп. и о взыскании расходов по уплате государственной пошлины.

Решением арбитражного суда от 14.03.2014 по настоящему делу исковые требования истца были удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.11.2014 указанное выше решение Арбитражного суда Курской области отменено, а дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебное заседание 26 февраля 2015 г. представитель истца не явился. Направил в материалы дела ходатайство об уточнении наименования истца - ООО «Зетта-Страхование» в связи с произошедшим переименованием юридического лица и ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Заявленное ходатайство судом удовлетворено. Вынесено протокольное определение об уточнении наименования истца ООО «Зетта-Страхование» и о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Представитель ответчика заявленные требования истца оспорил, сославшись на то, что вина водителя Железнякова С.С. не подтверждена. Факт наличия трудовых отношений с водителем Железняковым С.С. на момент совершения ДТП не оспорил.

Третье лицо, Железняков С.С. в судебном заседании заявленные исковые требования оспорил, сославшись на то что место ДТП не покидал.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя истца в соответствии со ст.123, 124, 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 05 апреля 2002г. №40-ФЗ, ООО «СК «Цюрих» с ООО «Эко Транс» был заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (полис серии ВВВ №0560443540 от 15 апреля 2011 г.) при управлении транспортным средством – автомобилем марки МАЗ (МУСОРОВОЗ МКМ-35)

(государственный регистрационный знак К 669 ХК 46), с неограниченным количеством допущенных к управлению лиц, на срок страхования с 15 апреля 2011 г. по 14 апреля 2012 г.

В результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 28 марта 2012 г. с участием автомобиля марки МАЗ (МУСОРОВОЗ МКМ-35) (государственный регистрационный знак К 669 ХК 46), принадлежащего ООО «Эко Транс» и управляемого водителем Железняковым С.С. и автомобиля марки ВАЗ-21144, государственный регистрационный знак Е 259 ТН 46, принадлежащего Костину Ю.С., автомобилю марки ВАЗ-21144, государственный регистрационный знак Е 259 ТН 46 причинены механические повреждения.

Кроме того, в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего также 28 марта 2012 г. с участием автомобиля марки МАЗ (МУСОРОВОЗ МКМ-35) (государственный регистрационный знак К 669 ХК 46), принадлежащего ООО «Эко Транс» и управляемого водителем Железняковым С.С. и автомобиля марки МАЗДА 6, государственный регистрационный знак М 770 КР 46, принадлежащего Днищенко И.С., автомобилю марки МАЗДА 6, государственный регистрационный знак М 770 КР 46 причинены механические повреждения.

При этом согласно протокола об административном правонарушении водитель Железняков С.С. с места происшествия скрылся.

По факту ДТП 28 марта 2012 г. было вынесено определение об отказе в возбуждении административного дела, в связи с отсутствием в действиях водителя Железнякова С.С. состава административного правонарушения и Постановление о назначении административного наказания от 28 июня 2012 г., вынесенное судьей Ленинского районного суда г.Курска в отношении Железнякова С.С. за совершение административного правонарушения по ч.1 ст.12.27 КоАП РФ.

В связи с тем, что ответственность лица виновного в совершении ДТП застрахована по указанному выше договору, ООО «СК «Цюрих»

осуществило страховую выплату потерпевшему водителю автомобиля марки ВАЗ-21144, государственный регистрационный знак Е 259 ТН 46, Костину Ю.С. в размере 3 763 руб. 70 коп. и осуществило страховую выплату потерпевшему водителю автомобиля марки МАЗДА 6, государственный регистрационный знак М 770 КР 46, Днищенко И.С., в размере 24 347 руб. 98 коп.

Ссылаясь на произведенную потерпевшему выплату и понесенные в связи с этим расходы, истец обратился в суд с настоящим иском.

В силу п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц (п. 2 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из постановления Ленинского районного суда г.Курска от 28 июня 2012 г. утром 28 марта 2012 г., примерно в 06 час. 40 мин. на ул.Орловской 34, г.Курска имело место дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля МАЗ 5337, государственный регистрационный знак К 669 ХК 46, под управлением Железнякова С.С.,

который проезжая мимо припаркованного автомобиля Mazda 6, зацепил правой стороной своего автомобиля левую сторону Mazda 6. После этого проехал дальше и совершил столкновение с автомобилем ВАЗ-2114. В связи с произошедшим ДТП были вызваны сотрудники ДПС, которые оформили ДТП с участием двух транспортных средств: автомобиля МАЗ 5337, государственный регистрационный знак К 669 ХК 46 и автомобиля ВАЗ-2114, государственный регистрационный знак Е 259 ТН 46.

При этом факт повреждения автомобиля Mazda 6 сразу установлен не был. Позднее владелец автомобиля Mazda-6, выйдя из дома примерно в 12 час. 00 мин. обнаружила на левой стороне машины механические повреждения в виде царапин. Приехавшими сотрудниками ДПС были оформлены справка о ДТП и протокол об административном правонарушении по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ по факту того, что Железняков С.С., управляя транспортным средством МАЗ 5337 государственный регистрационный знак К 669 ХК 46 в нарушение п.2.5 Правил дорожного движения оставил место ДТП, участником которого являлся.

Указанные обстоятельства явились основанием для страховой компании, выплатившей потерпевшей страховое возмещение, обратиться к страхователю с требованием о возмещении ущерба в порядке регресса в соответствии со ст. 14 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплен принцип полного возмещения вреда лицом, причинившим вред имуществу юридического лица.

Положениями статей 1068 и 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицом, ответственным за вред, причиненный работником при исполнении трудовых обязанностей, а также при использовании источника повышенной опасности, являются,

соответственно, работодатель и собственник источника повышенной опасности.

В силу статьи 1 Закона об ОСАГО договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Страховым случаем признается наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

Согласно п.п. "г" п. 1 ст. 14 Федерального закона N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере произведенной потерпевшему страховой выплаты, если указанное лицо скрылось с места дорожно-транспортного происшествия.

То есть, в предмет доказывания по настоящему делу входит то обстоятельство, что причинившее вред лицо пыталось уйти от ответственности и намеренно не выполнило требования Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090 (далее - Правила дорожного движения).

Согласно абзацу 3 пункта 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации N

1090 от 23 октября 1993 года при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан: освободить проезжую часть, если движение других транспортных средств невозможно. При необходимости освобождения проезжей части или доставки пострадавших на своем транспортном средстве в лечебное учреждение предварительно зафиксировать в присутствии свидетелей положение транспортного средства, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и принять все возможные меры к их сохранению и организации объезда места происшествия.

Пунктом 1 статьи 12.17 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрена ответственность за невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Частью второй указанной нормы предусмотрена ответственность водителя за оставление в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В тоже время, при рассмотрении Ленинским районным судом г.Курска дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.27 КоАП РФ в отношении Железнякова С.С., суд установил, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию, в связи с чем действия Железнякова С.С. были переквалифицированы судом на ч.1 ст.12.27 КоАП РФ.

При этом судом было установлено, что при оформлении ДТП утром в 07 час. 00 мин. нарядом ДПС, оба водителя (и водитель автомобиля ВАЗ-2114 Костин Ю.С. и водитель автомобиля МАЗ-5337 Железняков С.С.) находились на месте. При оформлении материала никто с жалобой на то, что произошло иное ДТП с участием водителя автомобиля МАЗ-5337, не обращался.

Данные обстоятельства позволили суду сделать вывод о то, что Железняков С.С. после соприкосновения с автомобилем Mazda место ДТП (ул.Орловская, 34, г.Курска) фактически не покидал и умысла на это не имел, в противном случае он также покинул бы и место ДТП с автомобилем ВАЗ-2114, в связи с чем состав административного правонарушения предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ в действиях Железняка С.С. отсутствует.

В силу части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Таким образом, при рассмотрении настоящего спора, у суда не имеется оснований полагать, что лицо, виновное в дорожно-транспортном происшествии покинуло место дорожно-транспортного происшествия.

Железняков С.С. к административной ответственности по части 2 статьи 12.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации не привлекался.

Надлежащие доказательства, подтверждающие факт того, что водитель Железняков С.С. имел намерение скрыться с места ДТП с целью уйти от ответственности, в материалах дела отсутствуют.

Поскольку все фактические обстоятельства, имеющие значение для данного дела, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, заявленные иски требования истца о взыскании с ответчика в порядке регресса суммы причиненного в результате ДТП ущерба в размере 24 347 руб. 98 коп. не подлежат удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины суд относит на истца.

На основании статей 15, 307, 309, 965, 1064, 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 16, 110, 112, 156, 167-170, 176 и 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных исковых требований отказать.

Данное решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Курской области в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г.Воронеже.

Судья

С.И. Хмелевской