

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25

<http://www.kursk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Курск

23 ноября 2016 года

Дело № А35-2730/2016

Резолютивная часть решения объявлена 16.11.2016.

Решение в полном объеме изготовлено 23.11.2016.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Волковой Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шашковой Е.Н., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «Рубитекс»

к обществу с ограниченной ответственностью «Билд Инвест»

о взыскании 1 290 849 руб. основного долга по договору подряда от 03 сентября 2015 года №01-09, 25 908 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В судебном заседании приняли участие представители:

от истца: Малахов А.Н. - по доверенности от 25.03.2015,

от ответчика: Катунина Л.М. - по доверенности от 01.04.2016, Ингодов К.А. - по доверенности от 06.09.2016.

Общество с ограниченной ответственностью «Рубитекс», расположенное по адресу: 307250, Курская обл., г. Курчатов, ул. Энергетиков, 13, 812, зарегистрировано в качестве юридического лица 17.05.2002, ОГРН 1034686000161, ИНН 4634006881.

Общество с ограниченной ответственностью «Билд Инвест», расположенное по адресу: 305000, г. Курск, ул. Володарского, д. 70, офис 13/7, зарегистрировано в качестве юридического лица: 07.10.2011, ОГРН 1114632009557, ИНН 4632157363.

Общество с ограниченной ответственностью «Рубитекс» обратилось в Арбитражный суд Курской области с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью «Билд Инвест» о взыскании 1 290 849 руб. основного долга по договору подряда от 03 сентября 2015 года №01-09, 25 908 руб. расходов по уплате

государственной пошлины.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором возражает против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на их незаконность и необоснованность.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству сторон судом на основании определения от 31 мая 2016 года была назначена судебная экспертиза.

Проведение экспертизы поручено федеральному бюджетному учреждению Курская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации.

Экспертиза по настоящему делу проведена, 29 августа 2016 года экспертным учреждением - федеральным бюджетным учреждением Курская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации - в арбитражный суд представлено экспертное заключение, счет на оплату экспертизы от 29 августа 2016 года №0000-000126, согласно которому стоимость экспертизы составила 34 980 руб.

Ответчиком было заявлено ходатайство о назначении по делу повторной экспертизы ввиду необоснованности и наличия противоречий в выводах эксперта в представленном экспертном заключении.

Ходатайство принято судом к рассмотрению.

Кроме того, 07 ноября 2016 года от общества с ограниченной ответственностью «Билд Инвест» поступило встречное исковое заявление к обществу с ограниченной ответственностью «Рубитекс» о взыскании 1 302 741 руб. 35 коп. неустойки за нарушение обязательств, в том числе, 988 643 руб. 95 коп. неустойки за нарушение срока выполнения работ, 314 097 руб. 40 коп. неустойки за ненадлежащее качество выполненных работ, а также о взыскании 18 055 руб. расходов на оплату нотариальных действий, 26 027 руб. 41 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Рассмотрев вопрос о принятии к производству встречного искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Билд Инвест», суд пришел к выводу, что встречный иск не отвечает критериям, установленным частью 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку встречные исковые требования носят самостоятельный и спорный характер, в связи с чем судом вынесено определение от 16 ноября 2016 года о возвращении встречного искового заявления.

В судебном заседании представитель истца заявил ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которому просит суд взыскать с ответчика 1 101 470 руб. задолженности и расходы по уплате государственной пошлины.

Ходатайство удовлетворено, уточненные исковые требования приняты судом.

Ответчик представил уточненное дополнение к отзыву, которое приобщено судом

к материалам дела.

Представитель ответчика поддержал заявленное ранее ходатайство о назначении по делу повторной экспертизы.

Исходя из представленных доказательств, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для назначения по делу повторной экспертизы.

Так, частью 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Из анализа указанных положений следует, что необходимость в повторной экспертизе возникает при наличии у суда сомнений в обоснованности экспертного заключения, которые могут возникнуть при наличии противоречивых выводов эксперта, отсутствии ответов на поставленные вопросы (неполные ответы).

По смыслу процессуального законодательства повторная экспертиза назначается, если: выводы эксперта противоречат фактическим обстоятельствам дела, сделаны без учета фактических обстоятельств дела; во время судебного разбирательства установлены новые данные, которые могут повлиять на выводы эксперта; при назначении и производстве экспертизы были допущены существенные нарушения процессуального закона.

При наличии сомнений у суда и неопределенности в ответах, проведением повторной экспертизы, могут быть устранены выявленные противоречия, в ином же случае, при получении противоположного вывода повторной экспертизы у суда отсутствуют процессуальные основания для исключения первой, либо повторной экспертизы по делу из числа доказательств.

Судебные экспертизы проводятся арбитражным судом в случаях, порядке и по основаниям, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Проанализировав заключение эксперта от 25 августа 2016 года №1058/16.14-3, суд не установил в нем неясности в суждениях, заключение выполнено последовательно, не содержит противоречивых выводов, и с учетом пояснений эксперта суд полагает, что данное заключение достаточно ясное и полное, содержит однозначные выводы по

поставленным вопросам. Так же, в судебном заседании был заслушан эксперт, который ответил на вопросы представителей сторон.

В связи с указанным суд оставил ходатайство ответчика о назначении по делу повторной экспертизы без удовлетворения.

Представитель истца поддержал уточненные иски в полном объеме.

Представитель ответчика против удовлетворения требований возражал, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве, дополнениях и уточнениях к нему.

Изучив материалы дела и выслушав доводы представителей сторон, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

03 сентября 2015 года между обществом с ограниченной ответственностью «Рубитекс» (Подрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Билд Инвест» (Заказчик) заключен договор подряда №01-09, по условиям которого Подрядчик обязуется выполнить собственными силами комплекс работ по устройству кровли на объекте «Многоквартирные жилые дома в районе ул. Карла Маркса в городе Курске. Жилой дом №2 со встроенным подземным паркингом. Жилой дом №3 со встроенным подземным паркингом и помещениями общественного назначения» в соответствии с условиями настоящего договора, заданием Заказчика, а также Приложением №1, которое устанавливает виды и цену выполняемых по настоящему договору работ, а Заказчик обязуется создать Подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и оплатить обусловленную настоящим договором цену (пункт 1.1 договора).

В соответствии с пунктом 2.2 договора работы, предусмотренные настоящим договором, осуществляются Подрядчиком в следующие сроки:

- начало работ с даты перечисления аванса на расчетный счет Подрядчика в соответствии с пунктом 3.4 настоящего договора,
- окончание работ в течение 60 календарных дней с даты перечисления авансового платежа на расчетный счет Подрядчика.

Пунктом 3.1 договора установлена цена договора – 3 400 000 руб., в том числе НДС 518 644 руб. 07 руб., и изменению не подлежит.

В силу пункта 3.2 договора стоимость работы определяется приложением №1, которое является неотъемлемой частью настоящего договора.

Согласно пункту 3.6 договора Заказчик выплачивает Подрядчику аванс на приобретение материалов в размере 1 800 000 руб., в том числе НДС 274 576 руб. 27 коп., в течение пяти банковских дней с момента подписания настоящего договора.

Исходя из пункта 3.7 договора, фактически выполненные работы оплачиваются

Заказчиком ежемесячно в течение пяти банковских дней со дня приемки выполненных работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ по форме КС-3.

В приложении №2 к договору стороны расшифровали стоимости работ на устройство кровли на объекте «Многоквартирный жилой дом в районе ул. К. Маркса в г. Курске. Жилой дом №2» на 1 секцию.

Дополнительным соглашением от 25 ноября 2015 года №1 к указанному договору подряда стороны внесли изменения в ряд положений договора, в том числе изменив срок окончания работ – 11 декабря 2015 года.

Кроме того, пунктом 3 дополнительного соглашения №1 стороны изложили пункт 8.2 договора подряда в следующей редакции: «За нарушение предусмотренных настоящим договором сроков исполнения обязательств Заказчик вправе удержать с Подрядчика 30% от общей стоимости договора».

16 декабря 2015 года между сторонами заключено дополнительное соглашение №2 к договору подряда.

По данному дополнительному соглашению стороны согласовали выполнение дополнительных работ по утеплению вентиляционных шахт в объеме 142 кв. м на объекте «Многоквартирные жилые дома в районе ул. Карла Маркса в городе Курске. Жилой дом №2 со встроенным подземным паркингом. Жилой дом №3 со встроенным подземным паркингом и помещениями общественного назначения».

В пункте 3 дополнительного соглашения №2 определена цена дополнительных работ – 35 000 руб., в том числе НДС 5 338 руб. 98 коп.

По платежным поручениям от 11 сентября 2015 года №742, от 19 ноября 2015 года №943, от 26 ноября 2015 года №976 общество с ограниченной ответственностью «Билд Инвест» перечислило на расчетный счет общества с ограниченной ответственностью «Рубитекс» в качестве аванса на приобретение материалов по договору от 03 сентября 2015 года №01-09 1 800 000 руб., 150 000 руб. и 100 000 руб. соответственно.

В общей сумме обществом с ограниченной ответственностью «Билд Инвест» в качестве аванса по договору подряда от 03 сентября 2015 года №01-09 обществу с ограниченной ответственностью «Рубитекс» было уплачено 2 050 000 руб.

Согласно представленным в материалы дела актам о приемке выполненных работ общество с ограниченной ответственностью «Рубитекс» во исполнение договора подряда от 03 сентября 2015 года №01-09 выполнило соответствующие работы.

Так, согласно акту о приемке выполненных работ от 31 октября 2015 года №1, подписанному в двустороннем порядке, обществом с ограниченной ответственностью «Рубитекс» выполнены, а обществом с ограниченной ответственностью «Билд Инвест»

приняты работы на сумму 1 151 589 руб. 14 коп., согласно акту о приемке выполненных работ от 19 ноября 2015 года №2, подписанному в двустороннем порядке – на сумму 905 266 руб. 91 коп., согласно акту о приемке выполненных работ от 12 января 2016 года №3, подписанному в двустороннем порядке – на сумму 35 000 руб.

Кроме того, согласно акту о приемке выполненных работ от 12 января 2016 года №4 обществом с ограниченной ответственностью «Рубитекс» выполнены работы на сумму 401 101 руб. 68 коп., согласно акту о приемке выполненных работ от 20 января 2016 года №5 на сумму 847 891 руб. 37 коп.

Однако данные акты обществом с ограниченной ответственностью «Билд Инвест» подписаны не были.

Письмом от 01 февраля 2016 года №1 общество с ограниченной ответственностью «Билд Инвест» уведомило общество с ограниченной ответственностью «Рубитекс» об отказе от исполнения договора подряда от 03 сентября 2015 года №01-09 ввиду не выполнения Подрядчиком предусмотренного договором комплекса работ.

Общество с ограниченной ответственностью «Рубитекс» направило в адрес общества с ограниченной ответственностью «Билд Инвест» письмо от 18 февраля 2016 года №8 с просьбой принять работы, выполненные за период с 20.11.2015 по 20.01.2016 на общую сумму 1 248 993 руб. 05 коп., и погасить задолженность по оплате выполненных работ в сумме 1 290 849 руб. 10 коп.

Общество с ограниченной ответственностью «Билд Инвест» в письме от 29 февраля 2016 года №9 отказалось от подписания актов о приемке выполненных работ за период с 20.11.2015 по 20.01.2016, ссылаясь на наличие в выполненных работах недостатков и недоделок.

Кроме того, в данном письме общество с ограниченной ответственностью «Билд Инвест» заявило о зачете встречных однородных требований: 41 856 руб. 05 коп. задолженности Заказчика по оплате выполненных и принятых Заказчиком работ и 41 856 руб. 05 коп. части штрафа за нарушение сроков исполнения обязательств по договору.

В претензии от 01 марта 2016 года №9 общество с ограниченной ответственностью «Рубитекс» вновь обратилось к обществу с ограниченной ответственностью «Билд Инвест» с требованием принять работы, выполненные за период с 20.11.2015 по 20.01.2016 на общую сумму 1 248 993 руб. 05 коп., и оплатить стоимость выполненных работ в полном объеме.

В ответ на указанную претензию общество с ограниченной ответственностью «Билд Инвест» направило в адрес общества с ограниченной ответственностью «Рубитекс» письмо от 10 марта 2016 года №10, в котором повторно отказалось от подписания актов о

приемке выполненных работ за период с 20.11.2015 по 20.01.2016, ссылаясь на наличие в выполненных работах недостатков и недоделок, и заявило о зачете встречных однородных требований: 41 856 руб. 05 коп. задолженности Заказчика по оплате выполненных и принятых Заказчиком работ и 41 856 руб. 05 коп. части штрафа за нарушение сроков исполнения обязательств по договору.

Ссылаясь на то, что ответчик необоснованно отказывается от оплаты выполненных работ в полном объеме, истец обратился в суд с настоящим иском.

Арбитражный суд считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению в части ввиду следующего.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены определенные способы защиты гражданских прав.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с рассматриваемым требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права потребовать исполнения определенного обязательства от ответчика, наличия у ответчика обязанности исполнить это обязательство и факта его неисполнения последним.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями

обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Из статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

При разрешении спора суд исходит из того, что правоотношения сторон по договору регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статьям 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчик) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи

При этом частью 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В силу части 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
соразмерного уменьшения установленной за работу цен;
возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (часть 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 754 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия.

Отказываясь от исполнения договора подряда в части оплаты выполненных работ, ответчик указал на ненадлежащее качество выполненных истцом работ.

Истец сообщил, что работы были выполнены надлежащим образом, данный дом введен в эксплуатацию и используется по назначению.

Согласно части 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

В связи с изложенным по делу была назначена судебная экспертиза для выяснения следующих вопросов:

1) Какие виды и объемы работ, предусмотренные условиями договора подряда от 03 сентября 2015 года №01-09 (проектно-сметной документацией), фактически выполнены истцом на строительном объекте «Многоквартирные жилые дома в районе ул. Карла Маркса в городе Курске. Жилой дом №2 со встроенным подземным паркингом. Жилой дом №3 со встроенным подземным паркингом и помещениями общественного назначения»?

2) Соответствует ли качество выполненных работ условиям договора подряда от 03 сентября 2015 года №01-09? Если нет, указать виды некачественно выполненных работ и их стоимость, а также виды и стоимость качественно выполненных работ.

3) Какова стоимость фактически выполненных истцом работ в соответствии с

условиями договора подряда от 03 сентября 2015 года №01-09 (положениями проектно-сметной документации)?

Согласно заключению эксперта при проведении исследования проектной документации было установлено, что в ней приведены не все необходимые для установления соответствия конструктивные решения. Разработанный проект не соответствует фактическому исполнению стропильной системы и количеству слуховых окон.

По итогам проведенного исследования экспертом было установлено, что качество выполненных работ условиям договора подряда от 03 сентября 2015 года №01-09 не соответствует вследствие того, что исследуемая крыша представленному проекту не соответствует, а также ввиду того, что имеет место наличие отступлений от действующих нормативных требований, изложенных в СП 17.13330.2011 «Кровли. Актуализированная редакция СНиП II-26-76», СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия», руководстве «Кровли. Руководство по проектированию, устройству, правилам приемки и методам оценки качества», МДС 12-47.2008 «Устройство кровли из металлочерепицы. Проект производства работ», пособия «Кровли. Технические требования, правила приемки, проектирование и строительство, методы испытаний», СТО НОСТРОЙ 2.13.12-33.2007 «Кровельные работы», а также поскольку акт с имеющимися недостатками был составлен 21 января 2016 года, но их устранение было осуществлено другим подрядчиком.

Ввиду выполнения работ несколькими подрядчиками по стоимости некачественно выполненных истцом работ по имеющимся данным можно разграничить и обосновать только устройство некачественных примыканий и провисание пленки. Стоимость этих работ составляет 39 236 руб. Стоимость остальных работ составляет 3 204 448 руб.

Стоимость фактически выполненных истцом работ в соответствии с условиями договора подряда от 03 сентября 2015 года №01-09 составляет 3 243 684 руб.

Ответчик в своих пояснениях не согласился с выводами эксперта, указав на необъективность данных выводов.

Однако доказательств, достаточных для опровержения выводов эксперта, истец не представил, а несогласие стороны спора с выводами эксперта само по себе не свидетельствует о какой-либо порочности (недостаточной полноте или ясности, необъективности) экспертизы.

В связи с указанным возражения ответчика относительно необъективности выводов эксперта судом отклоняются как необоснованные.

Так же судом установлено, что 15 февраля 2016 года обществом с ограниченной

ответственностью «Битлд Инвест» (Заказчик) с индивидуальным предпринимателем Мартыненко Андреем Сергеевичем (Подрядчик) заключен договор подряда №09-02, по которому Подрядчик обязуется выполнить собственными силами строительными работами на объекте «Многоквартирные жилые дома в районе улицы Карла Маркса в городе Курске. Жилой дом №2 со встроенным подземным паркингом».

Согласно акту о приемке выполненных работ от 29 марта 2016 года №1 Подрядчиком по указанному договору выполнены соответствующие работы.

Таким образом, вывод эксперта о выполнении работ на объекте несколькими подрядчиками подтверждается представленными в материалы дела документами.

Учитывая, что в ходе проведения экспертизы, исходя из представленных эксперту документов, установить, какие именно работы были выполнены непосредственно обществом с ограниченной ответственностью «Рубитекс», не удалось, стороны на основании протокольного определения суд от 08 ноября 2016 года произвели технический осмотр соответствующего объекта, о чем составили акт от 11 ноября 2016 года, подписанный как представителями истца, так и представителями ответчика.

В данном акте стороны в двустороннем порядке установили фактические объемы видов работ, произведенных обществом с ограниченной ответственностью «Рубитекс» в ходе исполнения договора подряда от 03 сентября 2015 года №01-09, а также примененных обществом с ограниченной ответственностью «Рубитекс» на объекте материалов.

На основании установленных в акте от 11 ноября 2016 года сведений об объемах выполненных работ и использованных материалов на объекте общество с ограниченной ответственностью «Рубитекс» произвело уточненный расчет выполненных работ, согласно которому в период с 20.11.2015 по 12.01.2016 выполнены работы на сумму 336 068 руб., в период с 13.01.2016 по 20.01.2016 – на сумму 723 546 руб.

Рассмотрев данный расчет, суд установил, что при определении стоимости работ по монтажу водосточных желобов (в период с 20.11.2015 по 12.01.2016) истец учитывает монтаж 309 м водосточных желобов.

Однако, как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, по факту на объекте произведен монтаж 136 м водосточных желобов.

Исходя из стоимости работ по монтажу водосточных желобов, согласованной сторонами в приложении №2 к договору подряда (50 руб. за 1 м), стоимость фактически выполненных обществом с ограниченной ответственностью «Рубитекс» работ по монтажу водосточных желобов составила 6 800 руб.

Следовательно, заявленная в уточненном расчете истца стоимость работ подлежит

уменьшению на 8 650 руб. (15 450 (стоимость работ, указанная в расчете истца) – 6 800 руб. (стоимость работ согласно установленного сторонами фактического объема выполненных работ = 8 650 руб.).

Кроме того, согласно экспертному заключению часть работ была выполнена некачественно - устройство некачественных примыканий и провисание пленки.

Данные виды работ согласно представленным актам выполнялись истцом.

Таким образом, заявленная истцом к взысканию сумма подлежит уменьшению на стоимость некачественно выполненных работ – 39 236 руб.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что в период с 20.11.2015 по 20.01.2016 обществом с ограниченной ответственностью «Рубитекс» на объекте общества с ограниченной ответственностью «Билд Инвест» фактически выполнены надлежащим образом работы общей стоимостью 1 011 728 руб.

Кроме того, в период с 01.10.2015 по 12.01.2016 обществом с ограниченной ответственностью выполнены работы на общую сумму 2 091 856 руб. 05 коп. (акты о приемке выполненных работ от 31 октября 2015 года №1, 19 ноября 2015 года №2, от 12 января 2016 года №3).

Указанные работы приняты обществом с ограниченной ответственностью «Билд Инвест» без каких-либо замечаний.

По платежным поручениям от 11 сентября 2015 года №742, от 19 ноября 2015 года №943, от 26 ноября 2015 года №976 общество с ограниченной ответственностью «Билд Инвест» произвело оплату в адрес общества с ограниченной ответственностью «Рубитекс» в общей сумме 2 050 000 руб.

Довод ответчика, о том, что установленные сторонами работы выполнены не качественно, не принимается судом, так как данный дом введен в эксплуатацию и используется по назначению, документов подтверждающих переделку некачественно выполненных работ ответчиком суду не представлено и эксперт в своем заключении установил стоимость не качественно выполненных работ.

Так же в письме от 10 марта 2016 года №10 общество с ограниченной ответственностью «Билд Инвест» заявило о зачете встречных однородных требований: 41 856 руб. 05 коп. задолженности Заказчика по оплате выполненных и принятых Заказчиком работ и 41 856 руб. 05 коп. части штрафа за нарушение сроков исполнения обязательств по договору.

В соответствии с частью 1 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами

или договором.

Обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны (статья 410 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Зачет встречного однородного требования, так же как и надлежащее исполнение, представляет собой основание для прекращения обязательства, то есть в этой части влечет такие же последствия, как и исполнение.

Право Заказчика на удержание с Подрядчика 30% от общей стоимости договора за нарушение предусмотренных настоящим договором сроков исполнения обязательств предусмотрено пунктом 8.1 договора подряда от 03 сентября 2015 года №01-03 с учетом дополнительного соглашения от 25 ноября 2015 года №1.

Срок окончания работ по договору подряда от 03 сентября 2015 года №01-03 по дополнительному соглашению от 16 декабря 2015 года №2 к договору установлен сторонами до 31 декабря 2015 года.

Судом установлено, что часть работ выполнена истцом по истечении указанного срока.

Ввиду изложенного суд признает обоснованным зачет встречных требований в сумме 41 856 руб. 05 коп., произведенный на основании заявления общества с ограниченной ответственностью «Билд Инвест», содержащегося в письме от 10 марта 2016 года №10.

Таким образом, выполненные обществом с ограниченной ответственностью «Рубитекс» работы оплачены обществом с ограниченной ответственностью «Билд Инвест» в общей сумме 2 091 856 руб. 05 коп.

В связи с тем, что материалами дела подтверждается выполнение истцом работ на общую сумму 3 103 584 руб. 05 коп. (2 091 856 руб. 05 коп. принятые ответчиком работы, 1 011 728 руб. не принятые ответчиком работы, факт выполнения которых подтверждается двусторонним актом технического осмотра от 11 ноября 2016 года, уменьшенные на сумму некачественно выполненных работ согласно экспертному заключению), задолженность общества с ограниченной ответственностью «Билд Инвест» перед обществом с ограниченной ответственностью «Рубитекс» по оплате выполненных работ составила 1 011 728 руб.

Доказательств оплаты указанной задолженности в материалы дела не представлено.

Доказательств выполнения работ надлежащего качества в соответствии с

договором подряда и требованиями действующего законодательства в большем объеме (стоимостью более 3 103 584 руб. 05 коп.) истцом в материалы дела также не представлено.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы ответчика о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению ввиду прекращения договора подряда от 03 сентября 2015 года №01-09 на основании одностороннего отказа общества с ограниченной ответственностью «Билд Инвест», суд отклоняет как необоснованные.

Так, судом установлено, что в письме от 01 февраля 2016 года №4 общество с ограниченной ответственностью «Билд Инвест» сообщило обществу с ограниченной ответственностью «Рубитекс» об отказе от исполнения договора подряда от 03 сентября 2015 года №01-09 в связи с неисполнением истцом обязательств по договору.

Однако работы, о взыскании стоимости которых заявил истец, были выполнены в период с 20.11.2015 по 20.01.2016, то есть до расторжения договора на основании одностороннего отказа ответчика от исполнения договора.

В соответствии с частью 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

В силу части 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе

немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно статье 729 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае прекращения договора подряда по основаниям, предусмотренным законом или договором, до приемки заказчиком результата работы, выполненной подрядчиком (пункт 1 статьи 720), заказчик вправе требовать передачи ему результата незавершенной работы с компенсацией подрядчику произведенных затрат.

Таким образом, предоставляя заказчику право в одностороннем порядке расторгнуть договор, закон одновременно возлагает на заказчика обязанность по приемке фактически выполненных подрядчиком работ и их оплате.

С учетом указанных обстоятельств, оценив представленные документы и выслушав доводы сторон, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в части взыскания задолженности в сумме 1 011 728 руб.

Основания для взыскания с ответчика денежных средств в большем размере отсутствуют.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы по уплате государственной пошлины и оплате судебной экспертизы возлагаются на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 110, 152, 167-171, 176, 177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Рубитекс» удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Билд Инвест» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Рубитекс» задолженность в сумме 1 011 728 руб., 22 058 руб. 11 коп. расходов по уплате государственной пошлины, 32 130 руб. расходов по оплате судебной экспертизы.

В остальной части в иске отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Билд Инвест» с депозитного счета Арбитражного суда Курской области на счет 40702810401600000554, расчетный счет 30101810800000000708, получатель ООО «БИЛД ИНВЕСТ», ИНН 4632157363, банк получателя ПАО «КУРСКПРОМБАНК» г. Курск, БИК 043807708, денежные средства в сумме 5 020 руб., уплаченные по платежному поручению от 06 октября 2016 года №1237.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Курской области в

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, в Арбитражный суд Центрального округа, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.А. Волкова