



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Курск

Дело № А35-4704/08-С21

31 декабря 2008 г.

Резолютивная часть решения объявлена 12.11.2008 г.

Полный текст решения изготовлен 31.12.2008 г.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Ольховикова А.Н., при ведении протокола судебного заседания судьей, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Теплоинновация» о признании недействительным ненормативного правового акта Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску.

при участии в заседании:

от заявителя: Малахов А.М., по доверенности от 01.08.2008 г.

от налогового органа: Дрючина Л.В., по доверенности от 05.02.2008 г.,
Зуйкина В.Н., по доверенности от 05.11.2008 г.

Общество с ограниченной ответственностью «ПКФ Теплоинновация» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением (с учетом уточнения) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску № 13-25/34753 от 16.05.2008 г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» (в части взыскания налога на добавленную стоимость в сумме 389715 руб., пеней по налогу на добавленную стоимость в сумме 25465 руб. 40 коп., штрафа в сумме 77943 руб. по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на добавленную стоимость).

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Представитель налогового органа в судебном заседании заявленные требования не признал, по изложенным в отзыве основаниям.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ПКФ Теплоинновация» зарегистрировано в качестве юридического лица, состоит на налоговом учете в Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску (далее – ИФНС России по г. Курску, налоговый орган).

Как видно из материалов дела, Общество с ограниченной ответственностью «ПКФ Теплоинновация» 19.12.2007 г. представило в ИФНС России по г. Курку уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за июнь 2007 г. с суммой налога к возмещению – 15180 руб.

По результатам камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за июнь 2007 г. ИФНС России по г. Курку вынесено решение «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» № 13-25/34753 от 16.05.2008 г., в соответствии с которым, Общество с ограниченной ответственностью «ПКФ Теплоинновация» привлечено к налоговой ответственности в виде штрафа в сумме 205769 руб. 60 коп. по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на добавленную стоимость за июнь 2007 г. Кроме того, Обществу были начислены пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 104265 руб. 17 коп. и доначислен налог на добавленную стоимость в сумме 1028848 руб.

Не согласившись с выводами решения ИФНС России по г. Курку № 13-25/34753 от 16.05.2008 г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части взыскания налога на добавленную стоимость в сумме 389715 руб., пеней по налогу на добавленную стоимость в сумме 25465 руб. 40 коп., штрафа в сумме 77943 руб. по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на добавленную стоимость, Общество с ограниченной ответственностью «ПКФ Теплоинновация» обратилось в арбитражный суд с данным заявлением.

Суд считает заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Из уточненной налоговой декларации Общества за июнь 2007 г. усматривается, что в ней отражена общая сумма налога на добавленную стоимость, исчисленная с учетом восстановленных сумм налога, в размере 727475 руб. (код строки - 210), общая сумма налоговых вычетов - 742655 руб. (код строки - 340), исчислен налог к возмещению из бюджета (разница величин строк 210 и 340 меньше нуля) в сумме 15180 руб. ($727475 - 742655 = -15180$) (код строки -360).

Основанием для доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 1028848 руб. и соответствующих сумм пеней и налоговых санкций, а также для отказа Обществу в возмещении налога на добавленную стоимость в сумме 15180 руб., является вывод налогового органа о необоснованном применении налогоплательщиком налоговых вычетов, заявленных по уточненной налоговой декларации за июнь 2007 г. в сумме 349106 руб. 61 коп., а также о занижении Обществом налоговой базы по налогу на добавленную стоимость на 4555600 руб. частичной оплаты в счет предстоящих поставок.

Суд считает выводы налогового органа в части основания увеличения налоговой базы по налогу на добавленную стоимость за июнь 2007 г. на

4555600 руб. с сумм частичной оплаты в счет предстоящих поставок обоснованными.

На основании пп. 1 п. 1 ст. 162 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) налоговая база, определенная в соответствии со статьями 153 - 158 НК РФ, подлежит увеличению на суммы авансовых или иных платежей, полученных в счет предстоящих поставок товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.08.2003 г. N 12359/02, согласно ст. ст. 153 - 158 НК РФ суммы авансовых платежей налогоплательщик обязан включить в налоговую базу, относящуюся к тому налоговому периоду, в котором фактически эти платежи получены.

Как следует из материалов дела и не оспаривается заявителем, Обществом в июне 2007 г. от Закрытого акционерного общества «Энтон-Энергетик» были получены денежные средства в сумме 4555600 руб. в счет оплаты предстоящей поставки товара.

На основании изложенного, Общество в июне 2007 г. обязано было включить в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость 4555600 руб. авансового платежа, полученного от Закрытого акционерного общества «Энтон-Энергетик» в счет предстоящих поставок товаров.

Однако, данная сумма авансового платежа не нашла отражения в книге продаж Общества за июнь 2007 г. и не была включена в налоговую базу при исчислении налога на добавленную стоимость за июнь 2007 г., что подтверждается книгой продаж, журналом учета выставленных счетов фактур, налоговой декларацией за июнь 2007 г. (копии данных документов приобщены к материалам дела).

Заявителем не представлены документальные доказательства, опровергающие выводы налогового органа в указанной части.

В связи с изложенным, суд считает правомерными действия налогового органа в части увеличения налоговой базы за июнь 2007 г. на 4555600 руб. и доначислению налога на добавленную стоимость в сумме 694922 руб.

В обоснование вывода о неправомерном применении вычета по налогу на добавленную стоимость в сумме 349106 руб. налоговый орган в решении указал на:

- представление счетов-фактур на сумму 1919 руб. в обоснование налогового вычета, составленных с нарушением требований п.п. 5 и 6 ст. 169 НК РФ,

- непредставление Обществом товарно-транспортных накладных в подтверждение принятия на учет товара, поставленного Обществами «Технореал» и «Респект», а также отсутствие базы для возмещения налога в связи с неуплатой данными поставщиками налога в бюджет, и как следствие, необоснованное предъявление к вычету налога на добавленную стоимость в сумме 347187 руб.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения и в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

При этом положительная разница между суммой налоговых вычетов и суммой налога, исчисленной по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 и 2 пункта 1 статьи 146 НК РФ, подлежит возмещению налогоплательщику в порядке и на условиях, предусмотренных статьей 176 НК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг).

Согласно пунктам 1, 2 ст. 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 ст. 169 НК РФ, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Как следует из материалов дела, в состав налоговых вычетов Обществом были включены суммы налога на добавленную стоимость по сделкам с ООО «Технореал» в сумме 162457 руб. 63 коп. и ООО «Респект» в сумме 184728 руб. 81 коп.

01.06.2007 г. между Обществом и ООО «Технореал» был заключен договор поставки, в соответствии с которым ООО «Технореал» обязано было поставить в адрес Общества товар, согласно заявки, а заявитель обязан был принять и оплатить данный товар. В соответствии с п. 5.1. доставка продукции покупателю производится за счет продавца и стоимость доставки входит в стоимость товара. В соответствии с п. 5.2. оприходование товара осуществляется на основании товарной накладной по форме ТОРГ-12 (копия договора приобщена к материалам дела).

Так, ООО «Технореал» в адрес Общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Теплоинновация» был поставлен товар на сумму 270000 руб. (НДС в сумме 41186 руб. 44 коп.) по счету-фактуре №00000097 от 25.06.2007 г. и 795000 руб. (НДС в сумме 121271 руб. 19 коп.) по счету фактуре №00000102 от 27.06.2007 г.

01.06.2007 г. между Обществом и ООО «Респект» был заключен договор поставки, в соответствии с которым ООО «Респект» обязано было поставить в адрес Общества товар согласно заявки, а заявитель обязан был

принять и оплатить данный товар. В соответствии с п. 5.1. доставка продукции покупателю производится за счет продавца и стоимость доставки входит в стоимость товара. В соответствии с п. 5.2. оприходование товара осуществляется на основании товарной накладной по форме ТОРГ-12 (копия договора приобщена к материалам дела).

ООО «Респект» поставило в адрес Общества товар на сумму 920000 (НДС в сумме 140338 руб. 98 коп.) по счету-фактуре №43-Курск от 25.06.2007 г., 291000 руб. (НДС в сумме 44349 руб. 83 коп.) по счету-фактуре №45-Курск от 27.06.2007 г.

Общество, в подтверждение заявленных налоговых вычетов, представило в налоговый орган книгу покупок за июнь 2007 г., счета-фактуры, оборотно-сальдовую ведомость по счету 60, 62, 66 за июнь 2007 г., карточку счета 61 за июнь 2007 г. Факт представления данных документов в ИФНС России по г. Курску не оспаривается налоговым органом и подтверждается материалами дела.

Каких-либо претензий по порядку оформлению счетов-фактур, представленных Обществом в подтверждение права на налоговые вычеты и возмещение суммы налога на добавленную стоимость, налоговым органом не предъявлялось. Указанные счета-фактуры содержат все реквизиты, предусмотренные п. 5 и п. 6 ст. 169 НК РФ.

В подтверждение принятия товара на учет Обществом в материалы дела представлены товарные накладные по форме ТОРГ-12 №97 от 25.06.2007 г., №102 от 27.06.2007 г. на отгрузку товара ООО «Технореал» и №43-Курск от 25.06.2007 г., №45-Курск от 27.06.2007 г. на отгрузку товара ООО «Респект» в адрес Общества (т. 1 л.д.78-80, 87).

Также Обществом в материалы дела представлены приходные ордера по форме №М-4 о принятии на склад товара, поступившего от указанных поставщиков, В данных ордерах указаны соответствующие счета бухгалтерского учета, на которых отражается поступившие материальные ценности.

Доказательств того, что сведения, содержащиеся в указанных документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы налоговым органом не представлено

Довод налогового органа о том, что Общество должно было представить товарно-транспортную накладную для подтверждения права на возмещение налога на добавленную стоимость из бюджета, является несостоятельным, поскольку не имеет правового значения для реализации прав налогоплательщика на вычет и возмещение сумм налога на добавленную стоимость.

Так, согласно статье 9 Закона Российской Федерации от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Альбом унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций, утвержденный постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 25.12.1998 N 132, предусматривает такой первичный учетный документ, как товарная накладная, которая применяется для оформления продажи (отпуска) товарно-материальных ценностей сторонней организации и составляется в двух экземплярах.

Необходимым и достаточным первичным документом для оприходования товарно-материальных ценностей в случае их перевозки собственным транспортом и транспортом продавца является товарная накладная, составление товарно-транспортной накладной Постановлением Госкомстата РФ № 132 от 25.12.98 г. «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций» не предусмотрено.

Как следует из материалов дела, Общество не заключало договор перевозки с транспортной компанией.

Отсутствие товарно-транспортной накладной не может служить основанием для отказа в применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость при условии, что оприходование товаров осуществляется посредством оформления товарных накладных или актов приема-передачи.

Обществом в материалы дела были представлены товарные накладные по форме ТОРГ-12, приходные ордера по форме М-4, также в материалах дела имеются выписки из соответствующих счетов бухгалтерского учета, на которых отражен поступивший товар.

Суд считает, что передача товара в данном случае подтверждаются товарными накладными, составленными по форме ТОРГ-12 «Товарная накладная», указанные товарные накладные являются надлежащим доказательством поступления товара и, соответственно, принятия его на учет Обществом.

Поэтому отсутствие товарно-транспортных накладных не свидетельствует о том, что между заявителем и его контрагентом отсутствовали какие-либо хозяйственные операции.

Как следует из материалов дела, данные товарные накладные и приходные ордера были представлены Обществом в налоговый орган в ходе камеральной налоговой проверки. Данный факт не оспаривается налоговым органом и подтверждается материалами дела. Товарные накладные составлены по установленной форме и содержат все необходимые реквизиты.

Однако при вынесении оспариваемого решения (16.05.2008 г.), налоговым органом не были приняты во внимание данные документы. При этом, в нарушение ст. 101 НК РФ, в решении не указаны мотивы, по которым данные документы не были приняты во внимание налоговым органом, как доказательства принятия товара на учет.

Согласно пункту 3.2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 N 267-О в случаях, когда суды при рассмотрении

дела не исследуют по существу его фактические обстоятельства, а ограничиваются только установлением формальных условий применения нормы, право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывается существенно ущемленным. На основании пункта 2 резолютивной части указанного Определения налогоплательщик вправе предоставить, а арбитражные суды обязаны исследовать документы, которые являются основанием получения налогового вычета, независимо от того, были ли эти документы истребованы и исследованы налоговым органом при решении вопроса о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности и предоставлении налогового вычета. На основании вышеизложенного суд не может принять довод налогового органа, как основание непринятия к вычету налога на добавленную стоимость в сумме 347187 руб., об отсутствии документов, подтверждающих принятие товара на учет.

При таких обстоятельствах, представленными доказательствами заявитель в данном случае подтвердил обоснованность применения налоговых вычетов в соответствии с требованиями статей 171 и 172 НК РФ.

Кроме того, следует из содержания оспариваемого решения, налоговый орган в результате проведенных в ходе камеральной налоговой проверки мероприятий налогового контроля делает вывод о том, что контрагент Общества – ООО «Технореал» зарегистрировано в качестве юридического лица и состоит на налоговом учете в ИФНС России по Центральному району г. Тулы, численность организации по декларации по ЕСН и ОПС 0 чел., адрес места нахождения является адресом массовой регистрации, налоговая база за июнь 2007 г. отражена им в меньшем размере, чем следовало согласно счетов-фактур. ООО «Респект» зарегистрировано в качестве юридического лица и состоит на налоговом учете в ИФНС России по Привокзальному району г. Тулы, за 3 и 4 квартал 2007 г., по требованию налогового органа не представило документы в подтверждение взаимоотношений с Обществом с ограниченной ответственностью «ПКФ Теплоинновация». В связи с чем, ИФНС России по г. Курску сделан вывод о том, что не имеется правовых оснований для принятия к вычету суммы налога на добавленную стоимость по счетам-фактурам, выставленным указанными поставщиками, поскольку в бюджете отсутствует база для возмещения налога, что свидетельствует о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение

операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

Налоговый орган не представлено доказательств, что Общество действовало без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентами – ООО «Технореал» и ООО «Респект».

Взаимозависимость или аффилированность налогоплательщика с указанными контрагентами не установлено.

Исполнение функции налогового контроля за деятельностью контрагентов, не может быть возложено на налогоплательщика, а является прямой обязанностью налоговых органов.

Таким образом, тот факт, что контрагентами не уплачивается налог в бюджет, Общество установить не могло.

Кроме того, согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 16 октября 2003 г. №329-О, истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими ее положениями не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечислении налогов в бюджет.

Действующее законодательство не устанавливает зависимости между правом на возмещение налога добросовестному плательщику и фактами исполнения налоговых обязанностей его контрагентами, не предусматривает последствий в виде отказа в вычете налога на добавленную стоимость добросовестному налогоплательщику в случае невозможности проверки фактов уплаты налога на добавленную стоимость в бюджет поставщиками товаров (работ, услуг).

Отказ налогового органа в вычете налога на добавленную стоимость возможен лишь в случае установления факта недобросовестности самого налогоплательщика.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 16.10.2003 N 329-О разъяснил, что в сфере налоговых правоотношений действует презумпция добросовестности. Однако правоприменительные органы не вправе истолковывать понятие «добросовестные налогоплательщики» как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Таким образом, налоговый орган должен представить сведения, бесспорно подтверждающие, что действия налогоплательщика не имели

экономического обоснования, направлены исключительно на искусственное создание условий для возмещения налога из бюджета и, следовательно, являются недобросовестными.

Выявленные налоговым органом следующих обстоятельств: численность организации 0 чел., адрес места нахождения является адресом массовой регистрации, налоговая база спорный налоговый период отражена контрагентом в меньшем размере, представление «нулевых» деклараций, непредставление документов в подтверждение взаимоотношений с налогоплательщиком - сами по себе не лишают Общество права на обоснованную налоговую выгоду в виде применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Необоснованная налоговая выгода не может возникнуть вследствие действий только одного участника сделки, она требует согласованных действий двух или более субъектов.

Доказательств, свидетельствующих о недобросовестности налогоплательщика, налоговым органом представлено не было.

Факт осуществления реальных хозяйственных операций подтвержден материалами дела (договором, счетами-фактурами, товарными накладными).

Факт использования Обществом поставленных товаров в деятельности облагаемой налогом на добавленную стоимость не оспаривается налоговым органом.

Таким образом, с учетом совокупности установленных обстоятельств: реальности сделок, приобретения и принятия на учет товара, отсутствия доказательств неправомерных договоренностей, суд считает, что довод налогового органа о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды не обоснован, не доказан и не подтверждается материалами дела, в связи с чем решение налогового органа №13-25/34753 от 16.05.2008 г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в указанной части не соответствует ст. ст. 169, 171, 172 НК РФ.

Также как следует из материалов дела, основанием для непринятия к вычету налога на добавленную стоимость в сумме 1919 руб. послужил вывод налогового органа о заполнении счетов-фактур в подтверждение налоговых вычетов с нарушением требований п. 5 и 6 ст. 169 НК РФ.

Суд считает данный вывод налогового органа необоснованным.

Пунктом 1 статьи 169 НК РФ предусмотрено, что счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой.

Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 настоящей статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению. Невыполнение требований к счету-фактуре, не предусмотренных пунктами 5 и 6 настоящей статьи, не может

являться основанием для отказа принять к вычету суммы налога, предъявленные продавцом (п. 2 ст. 169 НК РФ).

К оформлению счетов-фактур налоговым законодательством предъявляется ряд требований, в том числе они должны содержать реквизиты, определенные статьей 169 НК РФ и пунктом 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 29.07.1996 г. № 914 «Об утверждении Порядка ведения журналов учета счетов-фактур при расчетах по налогу на добавленную стоимость», включающие порядковый номер и дату выписки счета-фактуры, наименование, адрес и идентификационные номера налогоплательщика и покупателя, наименование и адрес грузоотправителя и грузополучателя, наименование поставляемых (отгружаемых) товаров (описание выполненных работ, оказанных услуг) и единицы измерения, количество (объем) поставляемых (отгруженных) по счету-фактуре товаров (работ, услуг) исходя из принятых по нему единиц, цену (тариф) за единицу измерения, стоимость товаров (работ, услуг) за все количество поставляемых (отгруженных) по счету-фактуре (выполненных работ, оказанных услуг) без налога, налоговую ставку, сумму налога, предъявляемую покупателю товаров (работ, услуг), стоимость всего количества поставляемых (отгруженных) по счету-фактуре товаров (выполненных работ, оказанных услуг) с учетом суммы налога, подписи руководителя и главного бухгалтера организации или иного уполномоченного лица.

Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением установленного порядка, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету.

Нормы главы 21 НК РФ и Правила ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 02.12.2000 г. № 914, не содержат положений о том, что допущенные при оформлении счетов-фактур нарушения не могут быть устранены, а недостающая информация - восполнена.

При этом законодательство не запрещает восполнение недостающей информации путем внесения исправлений в уже выставленные счета-фактуры.

Также, суд считает, что не противоречит положениям ст.ст. 168, 169 НК РФ, п. 29 постановления Правительства Российской Федерации от 02.12.2000 N 914 восполнение недостающей информации путем замены неправильно оформленного счета-фактуры на оформленный в надлежащем порядке, с целью исправления допущенных в них недочетов (ошибок) и приведения их в соответствие с предъявляемыми к указанным документам требованиями.

Как усматривается из материалов дела, Обществом в июне 2007 г. к налоговым вычетам предъявлен налог на добавленную стоимость, в том числе по следующим счетам-фактурам:

- № 542 от 15.06.2007г. (НДС 99 руб.15 коп.),

- № 43166 от 22.05.2007 г. (НДС 324 руб. 00 коп.)
 - № 43249 от 01.06.2007 г. (НДС 396 руб.47 коп.),
 - № 43275 от 05.06.2007 г. (НДС 584 руб.89 коп.),
 - № 43371 от 19.06.2007 г. (НДС 176 руб. 46 коп.),
 - № 15549 от 07.06.2007 г. (НДС 58 руб. 16 коп.),
 - № 15460 от 01.06.2007 г. (НДС 148 руб.15 коп.),
 - № 15357 от 23.05.2007 г. (НДС 1312 руб. 89 коп.)
- Всего НДС в сумме 1919 руб. 17 коп.

Налоговый орган указывает, что подписи руководителя и главного бухгалтера, имеющиеся в счете-фактуре №542 не соответствуют подписям руководителя и главного бухгалтера, в счетах-фактурах №43166 и № 43249 не указано наименование, адрес, ИНН\КПП покупателя, в счете-фактуре №43275 неверно указано наименование покупателя, не указан ИНН\КПП, в счете-фактуре №43371 отсутствует подпись руководителя, в счетах фактурах № 15549 от 07.06.2007 г., № 15460 от 01.06.2007 г., № 15357 от 23.05.2007 г. не указано наименование, адрес, ИНН\КПП покупателя, отсутствует подпись руководителя.

Из материалов дела следует, что допущенные поставщиками нарушения были ими устранены до принятия оспариваемого решения. Общество одновременно с возражениями на акт камеральной налоговой проверки представило в налоговый орган счета-фактуры в которых были устранены выявленные нарушения. Данный факт не оспаривается налоговым органом, и отражен в оспариваемом решении. Таким образом, налогоплательщиком самостоятельно были устранены обстоятельства, повлекшие признание вышеуказанных счетов-фактур не соответствующим предъявляемым к ним требованиям, и подтверждено право на возмещение из бюджета налога на добавленную стоимость в сумме 1919 руб. 17 коп. При этом, суд отмечает, что недостатки в оформлении счетов-фактур были устранены налогоплательщиком до принятия налоговым органом решения по результатам проверки, что нашло свое отражение в решении.

Как указано в оспариваемом решении, основанием для непринятия к вычету налога на добавленную стоимость в спорном налоговом периоде по данным счетам-фактурам послужил довод налогового органа, о том, что данные счета-фактуры не могут быть приняты, поскольку к вычету суммы налога по таким счетам-фактурам могут быть отнесены в том налоговом периоде, в котором были устранены нарушения.

Судом не принимается довод налогового органа относительно того, что принятие к вычету сумм налога на добавленную стоимость на основании исправленных может быть осуществлено только в том налоговом периоде, в котором внесены соответствующие исправления. Поскольку анализ положений п. 1 ст. 52, п. 1 ст. 54, ст. 163, п. 1 ст. 173, п. 1 ст. 172 НК РФ позволяет сделать вывод о том, что налоговые вычеты являются составной частью порядка исчисления налога, подлежащего уплате в бюджет, а момент их предъявления обусловлен выполнением условий, определяющих право

налогоплательщика на налоговые вычеты, а не моментом внесения исправлений в счета-фактуры.

При этом ни Налоговый кодекс Российской Федерации, ни Правила ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 02.12.2000 г. № 914, не содержат указания на то, что налоговые вычеты в отношении исправленных счетов-фактур должны производиться в том периоде, в котором в данные счета-фактуры внесены исправления.

Из содержания статей 171 и 172 НК РФ следует, что суммы налоговых вычетов подлежат отражению в том налоговом периоде, в котором налогоплательщик-покупатель принял товары (работы, услуги) к учету в установленном порядке, а также получил от налогоплательщика-поставщика предусмотренные пунктом 3 статьи 168 НК РФ счета-фактуры.

В пункте 8 Правил ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 914 от 02.12.2000 г., указано, что счета-фактуры, полученные от продавцов, подлежат регистрации в книге покупок в хронологическом порядке по мере оплаты и принятия на учет приобретаемых товаров.

Факты принятия на учет товаров, приобретенных Обществом по спорным счетам-фактурам, а также получения от поставщиков счетов-фактур в тех налоговых периодах, когда указанный в них налог на добавленную стоимость включен налогоплательщиком в состав налоговых вычетов, налоговый орган не оспаривает.

Глава 21 Налогового кодекса Российской Федерации не устанавливает особого порядка применения налоговых вычетов в случае ненадлежащего оформления поставщиками счетов-фактур. Не содержит она и правила о том, что предъявление к вычету налога на добавленную стоимость по исправленным (замененным) счетам-фактурам может быть осуществлено налогоплательщиком только в том налоговом периоде, в котором получены исправленные счета-фактуры.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 14227/07 от 04.03.2008 г.

На основании изложенного, суд считает, что у налогового органа не имелось оснований для отказа Обществу в вычете налога на добавленную стоимость за июнь 2007 года в сумме 1919 руб. 17 коп.

Таким образом, сумма налога на добавленную стоимость за июнь 2007 г. составляет 1422397 руб. (727475 руб. (сумма налога, исчисленная Обществом по декларации) + 694922 руб. (сумма налога, подлежащая уплате, с сумм частичной оплаты в счет предстоящих поставок), сумма налога,

подлежащая вычету, составляет 742655 руб., сумма налога, подлежащая уплате за июнь 2007 г. составляет 679742 руб.

На основании статьи 75 НК РФ, в связи с несвоевременной уплатой Обществом налога на добавленную стоимость за июнь 2007 г. в сумме 679742 руб., подлежат уплате пени в сумме 85593 руб. 27 коп. ($679742 * 0,034\% * 190 \text{ дней} = 43911,47 + 679742 * 0,035\% * 85 \text{ дней} = 20222,33 + 679742 * 0,035\% * 42 \text{ дня} = 9992,21 + 679742 * 0,037\% * 34 \text{ дня} = 8551,16 + 679742 * 0,039\% * 11 \text{ дней} = 2916,10$).

Согласно пункту 1 статьи 122 НК РФ неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия) влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченных сумм налога.

Сумма штрафа за неуплату налога на добавленную стоимость за июнь 2007 г. составляет 135948 руб. 40 коп. ($679742 \text{ руб.} * 20\%$).

В части взыскания пеней в сумме 18671 руб. 90 коп. (104265 руб. 17 коп. – 85593 руб. 27 коп.) и штрафа в сумме 69821 руб. 20 коп. (205769 руб. 60 коп. – 135948 руб. 40 коп.) оспариваемое решение подлежит признанию недействительным.

На основании вышеизложенного суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению в части признания недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску № 13-25/34753 от 16.05.2008 г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части взыскания налога на добавленную стоимость в сумме 349106 руб., пеней по налогу на добавленную стоимость в сумме 18671 руб. 90 коп., штрафа в сумме 69821 руб. 20 коп. по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на добавленную стоимость.

Расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 17, 27-35, 49, 65, 110, 123, 156, 167-170, 175-177, 180, 181, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд Курской области

Р Е Ш И Л :

признать недействительным, как несоответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации, решение Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску № 13-25/34753 от 16.05.2008 г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части взыскания налога на добавленную стоимость в сумме 349106 руб., пеней по налогу на добавленную стоимость в сумме 18671 руб. 90 коп., штрафа в сумме 69821 руб. 20 коп. по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на добавленную стоимость.

В остальной части в удовлетворении требований Общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Теплоинновация» отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) в течение месяца со дня его принятия, в

Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г. Брянск) в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, через арбитражный суд Курской области.

Судья

А.Н. Ольховиков