



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Курск

Дело № А35-4705/08-С21

18 марта 2009 г.

Резолютивная часть решения объявлена 15.12.2008 г.

Полный текст решения изготовлен 18.03.2008 г.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Ольховикова А.Н., при ведении протокола судебного заседания судьей Ольховиковым А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Теплоинновация» о признании недействительным ненормативного правового акта Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску.

при участии в заседании:

от заявителя: Малахов А.М., по доверенности от 01.08.2008 г.

от налогового органа: Дрючина Л.В., по доверенности от 05.02.2008 г.,

Общество с ограниченной ответственностью «ПКФ Теплоинновация» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением (с учетом уточнения) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску № 13-25/34754 от 16.05.2008 г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» (в части взыскания налога на добавленную стоимость в сумме 213125 руб., пеней по налогу на добавленную стоимость в сумме 14625 руб., штрафа в сумме 42625 руб. по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на добавленную стоимость).

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Представитель налогового органа в судебном заседании заявленные требования не признал, по изложенным в отзыве основаниям.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ПКФ Теплоинновация» зарегистрировано в качестве юридического лица, состоит на налоговом учете в Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску (далее – ИФНС России по г. Курску, налоговый орган).

Как видно из материалов дела, Общество с ограниченной ответственностью «ПКФ Теплоинновация» 19.12.2007 г. представило в

ИФНС России по г. Курку уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за сентябрь 2007 г. с суммой налога к возмещению – 707375 руб.

По результатам камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за сентябрь 2007 г. ИФНС России по г. Курку вынесено решение «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» № 13-25/34754 от 16.05.2008 г., в соответствии с которым, Общество с ограниченной ответственностью «ПКФ Теплоинновация» привлечено к налоговой ответственности в виде штрафа в сумме 45208 руб. по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на добавленную стоимость за сентябрь 2007 г. Кроме того, Обществу были начислены пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 15824 руб. 68 коп. и доначислен налог на добавленную стоимость в сумме 226040 руб.

Не согласившись с выводами решения ИФНС России по г. Курку № 13-25/34754 от 16.05.2008 г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части взыскания налога на добавленную стоимость в сумме 213125 руб., пеней по налогу на добавленную стоимость в сумме 14625 руб., штрафа в сумме 42625 руб. по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на добавленную стоимость, Общество с ограниченной ответственностью «ПКФ Теплоинновация» обратилось в арбитражный суд с данным заявлением.

Суд считает заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Из уточненной налоговой декларации Общества за сентябрь 2007 г. усматривается, что в ней отражена общая сумма налога на добавленную стоимость, исчисленная с учетом восстановленных сумм налога, в размере 135152 руб. (код строки - 210), общая сумма налоговых вычетов – 842527 руб. (код строки - 340), исчислен налог к возмещению из бюджета (разница величин строк 210 и 340 меньше нуля) в сумме 707375 руб. ($135152 - 842527 = - 707375$) (код строки -360).

Основанием для доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 226040 руб. и соответствующих сумм пеней и налоговых санкций, а также для отказа Обществу в возмещении налога на добавленную стоимость в сумме 707375 руб., является вывод налогового органа о необоснованном применении налогоплательщиком налоговых вычетов, заявленных по уточненной налоговой декларации за сентябрь 2007 г. в сумме 2388 руб. 09 коп., а также о занижении Обществом налоговой базы по налогу на добавленную стоимость на 6103400 руб. частичной оплаты в счет предстоящих поставок.

В обоснование вывода о неправомерном применении вычета по налогу на добавленную стоимость в сумме 2388 руб. 09 коп. налоговый орган в решении указал на представление Обществом счетов-фактур, составленных с нарушением требований п.п. 5 и 6 ст. 169 НК РФ.

Суд считает данный вывод налогового органа необоснованным.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения и в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

При этом положительная разница между суммой налоговых вычетов и суммой налога, исчисленной по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 и 2 пункта 1 статьи 146 НК РФ, подлежит возмещению налогоплательщику в порядке и на условиях, предусмотренных статьей 176 НК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг).

Согласно пунктам 1, 2 ст. 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 ст. 169 НК РФ, не могут являться основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету.

Пунктом 1 статьи 169 НК РФ предусмотрено, что счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой.

Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 настоящей статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению. Невыполнение требований к счету-фактуре, не предусмотренных пунктами 5 и 6 настоящей статьи, не может являться основанием для отказа принять к вычету суммы налога, предъявленные продавцом (п. 2 ст. 169 НК РФ).

К оформлению счетов-фактур налоговым законодательством предъявляется ряд требований, в том числе они должны содержать реквизиты, определенные статьей 169 НК РФ и пунктом 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 29.07.1996 г. № 914 «Об утверждении Порядка ведения журналов учета счетов-фактур при расчетах по налогу на добавленную стоимость», включающие порядковый номер и дату выписки счета-фактуры, наименование, адрес и идентификационные номера налогоплательщика и покупателя, наименование и адрес

грузоотправителя и грузополучателя, наименование поставляемых (отгружаемых) товаров (описание выполненных работ, оказанных услуг) и единицы измерения, количество (объем) поставляемых (отгруженных) по счету-фактуре товаров (работ, услуг) исходя из принятых по нему единиц, цену (тариф) за единицу измерения, стоимость товаров (работ, услуг) за все количество поставляемых (отгруженных) по счету-фактуре (выполненных работ, оказанных услуг) без налога, налоговую ставку, сумму налога, предъявляемую покупателю товаров (работ, услуг), стоимость всего количества поставляемых (отгруженных) по счету-фактуре товаров (выполненных работ, оказанных услуг) с учетом суммы налога, подписи руководителя и главного бухгалтера организации или иного уполномоченного лица.

Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением установленного порядка, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету.

Нормы главы 21 НК РФ и Правила ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 02.12.2000 г. № 914, не содержат положений о том, что допущенные при оформлении счетов-фактур нарушения не могут быть устранены, а недостающая информация - восполнена.

При этом законодательство не запрещает восполнение недостающей информации путем внесения исправлений в уже выставленные счета-фактуры.

Также, суд считает, что восполнение недостающей информации путем замены неправильно оформленного счета-фактуры на оформленный в надлежащем порядке, с целью исправления допущенных в них недочетов (ошибок) и приведения их в соответствие с предъявляемыми к указанным документам требованиями, что не противоречит положениям ст.ст. 168, 169 НК РФ, п. 29 постановления Правительства Российской Федерации от 02.12.2000 N 914.

Как усматривается из материалов дела, Обществом в сентябре 2007 г. к налоговым вычетам предъявлен налог на добавленную стоимость, в том числе по следующим счетам-фактурам:

- № 897 от 19.09.2007г. (НДС 250 руб. 17 коп.),
 - № 43959 от 13.09.2007 г. (НДС 138 руб. 39 коп.)
 - № 43960 от 13.09.2007 г. (НДС 138 руб. 32 коп.),
 - № 16850 от 13.09.2007 г. (НДС 101 руб.85 коп.),
 - № 16759 от 10.09.2007 г. (НДС 1173 руб. 59 коп.),
 - № 16760 от 10.09.2007 г. (НДС 585 руб. 77 коп.),
- Всего НДС в сумме 2388 руб. 09 коп.

Налоговый орган указывает, что в данных счетах-фактурах отсутствуют подписи руководителей.

Из материалов дела следует, что допущенные поставщиками нарушения были ими устранены до принятия оспариваемого решения. Общество одновременно с возражениями на акт камеральной налоговой проверки представило в налоговый орган счета-фактуры, в которых были устранены выявленные нарушения. Данный факт не оспаривается налоговым органом, и отражен в оспариваемом решении. Таким образом, налогоплательщиком самостоятельно были устранены обстоятельства, повлекшие признание вышеуказанных счетов-фактур не соответствующими предъявляемым к ним требованиям, и подтверждено право на возмещение из бюджета налога на добавленную стоимость в сумме 2388 руб. 09 коп. При этом, суд отмечает, что недостатки в оформлении счетов-фактур были устранены налогоплательщиком до принятия налоговым органом решения по результатам проверки, что нашло свое отражение в решении.

Как указано в оспариваемом решении, основанием для непринятия к вычету налога на добавленную стоимость в спорном налоговом периоде по данным счетам-фактурам послужил довод налогового органа, о том, что данные счета-фактуры не могут быть приняты, поскольку к вычету суммы налога по таким счетам-фактурам могут быть отнесены в том налоговом периоде, в котором были устранены нарушения.

Судом не принимается довод налогового органа относительно того, что принятие к вычету сумм налога на добавленную стоимость на основании исправленных может быть осуществлено только в том налоговом периоде, в котором внесены соответствующие исправления. Поскольку анализ положений п. 1 ст. 52, п. 1 ст. 54, ст. 163, п. 1 ст. 173, п. 1 ст. 172 НК РФ позволяет сделать вывод о том, что налоговые вычеты являются составной частью порядка исчисления налога, подлежащего уплате в бюджет, а момент их предъявления обусловлен выполнением условий, определяющих право налогоплательщика на налоговые вычеты, а не моментом внесения исправлений в счета-фактуры.

При этом ни Налоговый кодекс Российской Федерации, ни Правила ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 02.12.2000 г. № 914, не содержат указания на то, что налоговые вычеты в отношении исправленных счетов-фактур должны производиться в том периоде, в котором в данные счета-фактуры внесены исправления.

Из содержания статей 171 и 172 НК РФ следует, что суммы налоговых вычетов подлежат отражению в том налоговом периоде, в котором налогоплательщик-покупатель принял товары (работы, услуги) к учету в установленном порядке, а также получил от налогоплательщика-поставщика предусмотренные пунктом 3 статьи 168 НК РФ счета-фактуры.

В пункте 8 Правил ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 914 от 02.12.2000 г., указано, что

счета-фактуры, полученные от продавцов, подлежат регистрации в книге покупок в хронологическом порядке по мере оплаты и принятия на учет приобретаемых товаров.

Факты принятия на учет товаров, приобретенных Обществом по спорным счетам-фактурам, а также получения от поставщиков счетов-фактур в тех налоговых периодах, когда указанный в них налог на добавленную стоимость включен налогоплательщиком в состав налоговых вычетов, налоговый орган не оспаривает.

Глава 21 Налогового кодекса Российской Федерации не устанавливает особого порядка применения налоговых вычетов в случае ненадлежащего оформления поставщиками счетов-фактур. Не содержит она и правила о том, что предъявление к вычету налога на добавленную стоимость по исправленным (замененным) счетам-фактурам может быть осуществлено налогоплательщиком только в том налоговом периоде, в котором получены исправленные счета-фактуры.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 14227/07 от 04.03.2008 г.

На основании изложенного, суд считает, что у налогового органа не имелось оснований для отказа Обществу в вычете налога на добавленную стоимость за сентябрь 2007 года в сумме 2388 руб. 09 коп.

Суд считает выводы налогового органа в части основания увеличения налоговой базы по налогу на добавленную стоимость за сентябрь 2007 г. на 6103400 руб. с сумм частичной оплаты в счет предстоящих поставок обоснованными.

На основании пп. 1 п. 1 ст. 162 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) налоговая база, определенная в соответствии со статьями 153 - 158 НК РФ, подлежит увеличению на суммы авансовых или иных платежей, полученных в счет предстоящих поставок товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.08.2003 г. N 12359/02, согласно ст. ст. 153 - 158 НК РФ суммы авансовых платежей налогоплательщик обязан включить в налоговую базу, относящуюся к тому налоговому периоду, в котором фактически эти платежи получены.

Как следует из материалов дела и не оспаривается заявителем, Обществом в сентябре 2007 г. от Закрытого акционерного общества «Энтон-Энергетик» по платежным поручениям № 976 от 06.09.2007 г. и №201 от 20.09.2007 г. были получены денежные средства в общей сумме 6103400 руб. в счет оплаты предстоящей поставки товара.

На основании изложенного, Общество в сентябре 2007 г. обязано было включить в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость 6103400 руб. авансового платежа, полученного от Закрытого акционерного общества «Энтон-Энергетик» в счет предстоящих поставок товаров.

Однако, данная сумма авансового платежа не нашла отражения в книге продаж Общества за сентябрь 2007 г. и не была включена в налоговую базу при исчислении налога на добавленную стоимость за сентябрь 2007 г., что подтверждается книгой продаж, журналом учета выставленных счетов фактур, налоговой декларацией за сентябрь 2007 г., представленной 19.12.2007 г. (копии данных документов приобщены к материалам дела).

Заявителем не представлены документальные доказательства, опровергающие выводы налогового органа в указанной части.

В связи с изложенным, суд считает правомерными действия налогового органа в части увеличения налоговой базы за сентябрь 2007 г. на 6103400 руб. и доначислению налога на добавленную стоимость в сумме 931027 руб.

Однако, без учета общей суммы налога, подлежащей вычету, не может быть определена и сумма налога, подлежащая уплате по операциям, признаваемым объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость.

Так, исходя из содержания статей 171, 172, 176 НК РФ применение налогоплательщиком налоговых вычетов является одним из элементов порядка определения подлежащей уплате в бюджет суммы налога.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 162 НК РФ авансовые и иные платежи, полученные в счет предстоящих поставок товаров (работ, услуг), включаются в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость. При этом п. 8 ст. 171 НК РФ предусмотрено, что вычетам подлежат суммы налога, исчисленные и уплаченные налогоплательщиком с сумм авансовых и иных платежей, полученных в счет предстоящих поставок товаров (работ, услуг).

Пунктом 6 ст. 172 НК РФ предусмотрено, что вычеты сумм налога, исчисленных и уплаченных налогоплательщиком с сумм авансовых платежей, полученных в счет предстоящих поставок товаров (работ, услуг), производятся после даты реализации таких товаров (выполнения работ, оказания услуг).

Как следует из материалов дела 29.08.2007 г. между Обществом и ЗАО «Энтон-Энергетик» был заключен договор поставки №69. Согласно данному договору Общество обязано поставить в адрес ЗАО «Энтон-Энергетик» блочно-модульную котельную, а ЗАО «Энтон-Энергетик» произвести оплату в соответствии с п. 4 данного договора. В п. 4 договора №69 от 29.09.2007 г. установлено, что ЗАО «Энтон-Энергетик» в течение пяти дней со дня подписания договора должен произвести авансовый платеж за котельную в размере 1306400 руб.

Во исполнение данного договора ЗАО «Энтон-Энергетик» по платежному поручению № 976 от 06.09.2007 г. перечислило денежные средства в сумме 1306400 руб.

28.09.2007 г. Общество поставило в адрес ЗАО «Энтон-Энергетик» комплект дымовых труб для котельной. Обществом был выставлен счет-фактура №17 от 28.09.2007 г. на сумму 88600 руб., в том числе налог на добавленную стоимость в сумме 135152 руб. 54 коп., в котором было указано, что составлен к платежно-расчетному документу №976 от

06.09.2007 г. Данный счет-фактура был отражен в книге продаж за сентябрь 2007 г.

Таким образом, получив в сентябре 2007 г. денежные средства в сумме 6103400 руб. в счет предстоящих поставок и произведя отгрузку товара, за который были получены денежные средства, Обществу в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 162, п. 8 ст. 171, п. 6 ст. 172 НК РФ надлежало включить в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость авансовый платеж в сумме 6103400 руб. и в состав налоговых вычетов – налог в сумме 135152 руб. 54 коп. по счету-фактуре №17 от 28.09.2007 г.

Как следует из пояснений заявителя, им ошибочно при исчислении налога за сентябрь 2007 г. в налоговую базу не были включены полученные авансовые платежи в сумме 6103400 руб. и соответственно, в состав налоговых вычетов не был включен налог добавленную стоимость с товара, отгруженного по данным авансам. 03.06.2008 г. Обществом в ИФНС России по г. Курску была представлена уточненная налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за сентябрь 2007 г., в которой нашли отражения данные авансовые платежи и налог к вычету с произведенной поставки. Данная налоговая декларация была принята налоговым органом. По результатам камеральной проверки данной декларации не было выявлено каких-либо нарушений.

Как следует из материалов дела, в ходе камеральной налоговой проверки Общество представило в налоговый орган счет-фактуру №17 от 28.09.2007 г., книгу продаж за сентябрь 2007 г., в которой был отражен данный счет фактура, договора с контрагентом, что не оспаривается налоговым органом и подтверждается материалами дела. Кроме того, в ходе камеральной налоговой проверки производились мероприятия налогового контроля по истребованию у ЗАО «Энтон-Энергетик» документов по взаимоотношениям с Обществом.

Рассмотрев материалы дела, суд считает, что производя увеличение налоговой базы на сумму авансовых платежей, налоговым органом необоснованно не был учтен счет-фактура №17 от 28.09.2007 г. в качестве основание для принятия к вычету налога на добавленную стоимость в сумме 135152 руб. 54 коп.

Судом не принимается во внимание довод налогового органа о том, что данный счет-фактура не был на момент проверки не был зарегистрирован в книге покупок и налогоплательщик при заполнении налоговой декларации за сентябрь не включил данную сумму налога в состав налоговых вычетов. Поскольку у налогового органа имелись сведения о поступлении авансовых платежей в сумме 1306400 руб. от ЗАО «Энтон-Энергетик», в том числе по платежному поручению № 976 от 06.09.2007 г. и отгрузке Обществом товара в адрес ЗАО «Энтон-Энергетик» по счету-фактуре №17 от 28.09.2007 г. Счет-фактура №17 от 28.09.2007 г. был зарегистрирован в книге продаж за сентябрь 2007 г. В счете-фактуре имелась ссылка на платежный документ № 976 от 06.09.2007 г. В соответствии с п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур,

выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). При этом налоговый кодекс Российской Федерации не связывает право на налоговые вычеты с фактом регистрации счета-фактуры в книге покупок. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 12.07.2006 N 266-О, при проведении камеральных налоговых проверок на основе представленных налоговых деклараций и документов, служащих основанием для исчисления и уплаты налогов, налоговые органы в силу ст. ст. 31, 88 и 93 Налогового кодекса Российской Федерации вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения, получить объяснения и документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налогов. Налоговый орган не представил в материалы дела доказательств истребования у Общества в ходе камеральной налоговой проверки дополнительных сведений и документов о наличии (отсутствии) оснований для применения налогового вычета по счету-фактуре №17 от 28.09.2007 г.

Поскольку исходя из содержания статей 171, 172, 176 НК РФ применение налогоплательщиком налоговых вычетов является одним из элементов порядка определения подлежащей уплате в бюджет суммы налога. И без учета общей суммы налога, подлежащей вычету, не может быть определена и сумма налога, подлежащая уплате по операциям, признаваемым объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость, суд считает, что несмотря на то, что налогоплательщик не отразил к вычету налог на добавленную стоимость по счету-фактуре №17 от 28.09.2007 г., налоговый орган обязан был при увеличении налоговой базы учесть документы в обоснование данного вычета, имеющиеся у него во время проведения камеральной налоговой проверки

При этом суд учитывает, что 03.06.2008 г. Обществом в ИФНС России по г. Курску была представлена уточненная налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за сентябрь 2007 г., в которой нашли отражения данные авансовые платежи и налог к вычету с произведенной поставки. Данная налоговая декларация была принята налоговым органом. В ходе камеральной налоговой проверки налогоплательщиком были представлены в налоговый орган документы в обоснование, в том числе, налогового вычета по счету-фактуре №17 от 28.09.2007 г. По результатам камеральной проверки данной декларации не было выявлено каких-либо нарушений. Налоговым органом было подтверждено право на применение налоговых вычетов за налоговый период – сентябрь 2007 г., в том числе, по счету-фактуре №17 от 28.09.2007 г. Что не оспаривается налоговым органом. В пояснениях, представленных в материалы дела 02.12.2008 г., ИФНС России по г. Курску указывает на то, что вычет в сумме 135152 руб. принят налоговым органом по результатам камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации за сентябрь 2007 г. от 03.06.2008 г.

Из материалов дела следует, что у Общества имеются документы, подтверждающие вычет в сумме 135152 руб. 54 коп., указанные документы представлены в материалы дела и имеются в налоговом органе. Документы

исследованы судом, несоответствие их требованиям ст. ст. 169, 172 НК РФ не установлено.

Согласно пункту 3.2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 N 267-О в случаях, когда суды при рассмотрении дела не исследуют по существу его фактические обстоятельства, а ограничиваются только установлением формальных условий применения нормы, право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывается существенно ущемленным. На основании пункта 2 резолютивной части указанного Определения налогоплательщик вправе предоставить, а арбитражные суды обязаны исследовать документы, которые являются основанием получения налогового вычета, независимо от того, были ли эти документы истребованы и исследованы налоговым органом при решении вопроса о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности и предоставлении налогового вычета.

На основании вышеизложенного, суд считает, что налог на добавленную стоимость, подлежащий уплате за сентябрь 2007 г., составляет 88499 руб. 46 коп. (135152+931027-842527-135152,54; где 135152 – сумма налога, исчисленная налогоплательщиком, 931027 – сумма налога, доначисленная налоговым органом с авансов, полученных в счет предстоящих поставок, 842527 – сумма налога, заявленная налогоплательщиком к вычету по налоговой декларации, 135152,54 – сумма налога, подлежащего к вычету с товара, отгруженного 28.09.2007 г. по полученным авансам).

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 НК РФ налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги.

В соответствии с пунктами 1, 3, 5 статьи 75 НК РФ в случае уплаты причитающихся сумм налогов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки налогоплательщик должен уплатить пени. Пени начисляются за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога, и уплачиваются одновременно с уплатой сумм налога или после уплаты таких сумм в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 122 НК РФ неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия) влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченных сумм налога.

На основании изложенного, поскольку материалами дела подтверждена неуплата налога на добавленную стоимость в сумме 88499 руб. 46 коп. в результате занижения налоговой базы, суд считает обоснованным привлечение Общества к налоговой ответственности в виде штрафа в сумме 17699 руб. 89 коп. по п. 1 ст. 122 НК РФ за неуплату данной суммы налога и начисление пеней в сумме 6195 руб. 69 коп. (пени исчислены пропорционально общей сумме доначисленного налога: $15824,68/226040 \cdot 88499,46$; где: 15824,68 руб.- пени, начисленные по

результатам проверки, 226040 руб.- общая сумма доначисленного налога, 88499,46 руб. – сумма налога, признанная судом обоснованно доначисленной). Нормы права, регулирующие порядок привлечения к налоговой ответственности, применены налоговым органом правильно.

Таким образом, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению в части признания недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску № 13-25/34754 от 16.05.2008 г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части взыскания налога на добавленную стоимость в сумме 137540 руб.54 коп., пеней по налогу на добавленную стоимость в сумме 9628 руб. 99 коп., штрафа в сумме 27508 руб. 11 коп. по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на добавленную стоимость.

Расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 17, 27-35, 49, 65, 110, 123, 156, 167-170, 175-177, 180, 181, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд Курской области

Р Е Ш И Л :

признать недействительным, как несоответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации, решение Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску № 13-25/34754 от 16.05.2008 г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части взыскания налога на добавленную стоимость в сумме 137540 руб.54 коп., пеней по налогу на добавленную стоимость в сумме 9628 руб. 99 коп., штрафа в сумме 27508 руб. 11 коп. по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на добавленную стоимость.

В остальной части в удовлетворении требований Общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Теплоинновация» отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) в течение месяца со дня его принятия, в Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г. Брянск) в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, через арбитражный суд Курской области.

Судья

А.Н. Ольховиков