



Арбитражный суд Курской области
ул. К. Маркса, 25, г. Курск, 305004
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о прекращении производства по делу

31 июля 2009 года

Дело №А35-4966/09-С21

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Ольховикова А.Н., при ведении протокола судебного заседания судьей Ольховиковым А.Н., рассмотрел дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Теплоинновация» о признании недействительным решения ИФНС России по г. Курску №6927 от 13.05.2009 г. о приостановлении операций по счету налогоплательщика.

В заседании приняли участие:

от заявителя: Малахов А.Н., по доверенности от 01.08.2008 г.,

от налогового органа: Попрядухина Е.И. по доверенности от 29.12.2008 г.

у с т а н о в и л: заявитель обратился в Арбитражный суд Курской области с требованием о признании недействительным решения ИФНС России по г. Курску №6927 от 13.05.2009 г. о приостановлении операций по счету налогоплательщика.

От Общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Теплоинновация» поступило заявление об отказе от заявленных требований в связи с тем, что налоговый орган самостоятельно восстановил нарушенные права заявителя.

Поскольку отказ не противоречит закону, не нарушает права других лиц, он принят судом.

В соответствии с п.4 ч.1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Обществом с ограниченной ответственностью «ПКФ Теплоинновация» при обращении в суд с заявлением была уплачена государственная пошлина в сумме 2000 руб. за рассмотрение требования о признании недействительным ненормативного правового акта налогового органа и 1000 руб. за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер заявленных требований.

Определением Арбитражного суда Курской области от 05.06.2009 г. заявление Общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Теплоинновация» было принято к производству.

В рамках рассмотрения данного дела, по ходатайству заявителя судом были приняты обеспечительные меры (определение суда от 09.06.2009 г.).

В соответствии с ч. 1 ст. 110 НК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправой.

Статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относит денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в

арбитражном суде. Перечень судебных издержек, приведенный в ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о распределении государственной пошлины, уплаченной истцом при подаче заявления об обеспечении иска, разрешается судом по итогам рассмотрения дела по существу

В соответствии со статьей 112, частью 1 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при вынесении определения о прекращении производства по делу суд, руководствуясь общим принципом отнесения судебных расходов на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), разрешает вопрос о распределении расходов исходя из того, что в рассматриваемом случае требования истца фактически удовлетворены.

Следовательно, если истец отказался от иска из-за того, что ответчик после вынесения определения о принятии искового заявления к производству удовлетворил исковое требование добровольно, арбитражный суд взыскивает с ответчика в пользу истца понесенные последним расходы по уплате государственной пошлины.

Об этом же свидетельствует и ч. 4 п. 6 Информационного письма от 13.03.2007 № 117 Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации».

На основании изложенного, государственная пошлина, уплаченная заявителем за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер заявленных требований, в сумме 1000 руб. относится на налоговый орган и подлежит взысканию с него в пользу заявителя.

Государственная пошлина, уплаченная заявителем за рассмотрение требования о признании недействительным ненормативного правового акта налогового органа, в сумме 2000 руб. подлежит возврату заявителю.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 151, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Производство по делу №А35-4966/09-С21 прекратить.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску, г. Курск, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Теплоинновация», г. Курск, 1000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «ПКФ Теплоинновация» справку на возврат государственной пошлины в сумме 2000 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) в течение месяца со дня его принятия, в Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г. Брянск) в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, через арбитражный суд Курской области.

Судья

А.Н. Ольховиков