



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. К. Маркса 25 Курск 305004
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. КУРСК

12 ноября 2009 года

Дело №А35-6748/2008-С26

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 23.04.2009г. Полный текст решения изготовлен 12.11.2009 г.

Арбитражный суд Курской области в составе председательствующего судьи Лымаря Д.В., при ведении протокола судебного заседания судьёй Лымарем Д.В., рассмотрел в открытом судебном заседании 23.04.2009г. дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Теплоинновация» к

Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Курску,
о признании незаконным решения налогового органа,
при участии:

от заявителя: Малахов А.Н. – по пост. доверенности от 01.08.2008г.;

от ответчика: Новикова И.Н. – по пост. доверенности от 20.01.2009г.

Общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Теплоинновация» (далее – ООО «ПКФ «Теплоинновация») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Курску (далее – ИФНС России по г. Курску) №13-25/35895 от 06.06.2008г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления и предложения уплатить 2268473 руб. налога на добавленную стоимость за октябрь 2007г., начисления 153572 руб. 26 коп. пени за просрочку уплаты налога на добавленную стоимость, привлечения к ответственности в соответствии с ч.1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 453694 руб. 60 коп.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования, указав на выполнение предусмотренных налоговым законодательством условий применения налоговых вычетов и возмещения налога на добавленную стоимость из бюджета, а также на представление налоговому органу до момента принятия оспариваемого решения надлежаще оформленных счетов-фактур.

Ответчик в письменном отзыве заявленные требования отклонил, ссылаясь на то, что внесенные налогоплательщиком в счета-фактуры исправления не заверены

надлежащим образом, а также на непредставление налогоплательщиком товарно-транспортных накладных, на отсутствие у налогоплательщика базы для возмещения налога на добавленную стоимость из бюджета в связи с невыполнением его контрагентами обязанности по уплате налога в бюджет, и на неправомерное, по мнению налогового органа, невключение налогоплательщиком в налогооблагаемую базу сумм, полученных в качестве предварительной оплаты.

Выслушав явившихся в заседание представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, арбитражный суд

установил:

ООО «ПКФ «Теплоинновация» зарегистрировано в качестве юридического лица и состоит на налоговом учете в ИФНС России по г. Курску.

ООО «ПКФ «Теплоинновация» в соответствии со ст.143 НК РФ является плательщиком налога на добавленную стоимость.

ООО «ПКФ «Теплоинновация» представило в налоговый орган 10.01.2008г. уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за октябрь 2007г., согласно которой налоговая база составила 9128814 руб. 00 коп., сумма исчисленного налога – 1643187 руб. 00 коп., сумма налога, заявленная к возмещению из бюджета, составила 1246201 руб.

В соответствии со ст.88 НК РФ налоговым органом проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за октябрь 2007г., по окончании которой в соответствии с ч.2 ст.100 НК РФ составлен акт камеральной налоговой проверки от 25.04.2008 г. №13361. По результатам рассмотрения акта налоговым органом, в соответствии с п.7 ст.101 НК РФ, было принято решение № 13-25/35895 от 06.06.2008г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», которым налогоплательщик был привлечен к налоговой ответственности на основании п.1 ст.122 НК РФ в виде 454459 руб. 00 коп. штрафа, на основании п.1 ст.126 НК РФ в виде 8600 руб. 00 коп.; указанным решением налогоплательщику также было доначислено 2272295 руб. 00 коп. налога на добавленную стоимость и 153815 руб. 44 коп. пени за просрочку его уплаты.

Одновременно в соответствии со ст.176 НК РФ налоговым органом принято решение № 1083 от 06.06.2008г. «Об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению», согласно которому Обществу отказано в возмещении 1246201 руб. 00 коп. налога на добавленную стоимость.

Решением УФНС России по Курской области № 466 от 22.09.2008 г. в удовлетворении апелляционной жалобы налогоплательщика было отказано, решение ИФНС России по г. Курску № 13-15/35895 от 06.06.2008 г. оставлено без изменения.

Не согласившись с решением ИФНС России по г. Курску №13-25/35895 от 06.06.2008г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления и предложения уплатить 2268473 руб. налога на добавленную стоимость за октябрь 2007г., начисления 153572 руб. 26 коп. пени за просрочку уплаты налога на добавленную стоимость, привлечения к ответственности в соответствии с ч.1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 453694 руб. 60 коп., ООО «ПКФ «Теплоинновация» оспорило его в Арбитражном суде Курской области в указанной части.

С учетом предварительного обжалования 20.08.2008 г. налогоплательщиком оспариваемого решения налогового органа в апелляционном порядке, в арбитражный суд заявитель обратился в пределах 3-месячного срока с момента принятия решения по апелляционной жалобе, в связи с чем арбитражный суд полагает причины пропуска срока обжалования оспариваемого ненормативного акта уважительными и полагает возможным восстановить пропущенный срок обжалования и рассмотреть заявленные требования по существу.

Арбитражный суд требования заявителя полагает подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.1. ст.171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст.166 НК РФ, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

В соответствии с п.2 ст.171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных п.2 ст.170 НК РФ и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Согласно п.1 ст.172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст.171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных п.п. 3, 6-8 ст. 171 НК РФ.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Из вышеизложенных правовых норм следует, что для налогоплательщика право на применение налогового вычета по НДС при приобретении им товаров (работ, услуг) возникает при соблюдении следующих условий: товары, работы и услуги должны быть поставлены на учет, приобретены для осуществления операций, признаваемых объектом налогообложения в соответствии с гл.21 НК РФ, имеются счета-фактуры, соответствующих требованиям ст.169 НК РФ.

Как следует из представленных в материалы дела документов, содержания оспариваемых решений налогового органа, сумма налоговых вычетов, признанная налоговым органом неправомерно заявленной, сложилась в связи с уплатой ООО «ПКФ «Теплоинновация» налога на добавленную стоимость при приобретении товара по следующим счетам-фактурам:

- счет-фактура №17281 от 15.10.2007г., выставленный ООО «Курскконтакт» на сумму 6476,98 руб., в том числе НДС 988,02 руб., (накладная №3/8117 от 15.10.2007г.);

- счет-фактура №17339 от 18.10.2007г., выставленный ООО «Курскконтакт» на сумму 11193,27 руб., в том числе НДС 1707,46 руб. (накладная №3/8148 от 18.10.2007г.);

- счет-фактура №17516 от 29.10.2007г., выставленный ООО «Курскконтакт» на сумму 206,64 руб., в том числе НДС 31,52 руб. (накладная №1/6686 от 29.10.2007г.);

- счет-фактура №17282 от 15.10.2007г., выставленный ООО «Курскконтакт» на сумму 4579,58 руб., в том числе НДС 698,58 руб. (накладная №2/6143 от 15.10.2007г.);

- счет-фактура №17283 от 15.10.2007г., выставленный ООО «Курскконтакт» на сумму 1963,52 руб., в том числе НДС 299,52 руб. (накладная №3/8128 от 15.10.2007г.);

- счет-фактура №16613 от 28.08.2007г., выставленный ООО «Курскконтакт» на сумму 3045,03 руб., в том числе НДС 464,50 руб. (накладная №3/7702 от 28.08.2007г.);

- счет-фактура №16353 от 08.08.2007г., выставленный ООО «Курскконтакт» на сумму 195,01 руб., в том числе НДС 29,75 руб. (накладная №1/5860 от 08.08.2007г.);

- счет-фактура №16123 от 20.07.2007г., выставленный ООО «Курскконтакт» на сумму 43806,43 руб., в том числе НДС 6682,34 руб. (накладная №2/5639 от 20.07.2007г.);

- счет-фактура №16189 от 25.07.2007г., выставленный ООО «Курскконтакт» на сумму 3297,71 руб., в том числе НДС 503,04 руб. (накладная №3/5696 от 25.07.2007г.);

- счет-фактура №16064 от 17.07.2007г., выставленный ООО «Курскконтакт» на сумму 2505, 14 руб., в том числе НДС 382,14 руб. (накладная №2/5635 от 17.07.2007г.);

- счет-фактура №000066 от 24.10.2007г., выставленный ООО «Оптконтракт» на сумму 10980,00 руб., в том числе НДС 1674,91 руб. (накладная №66 от 24.10.2007г.);

- счет-фактура №3192 от 15.08.2007г., выставленный ООО «ГидроПромтех» на сумму 53820,40 руб., в том числе НДС 8209,90 руб. (накладная №1408/33 от 14.08.2007г.);

- счет-фактура №4248 от 02.10.2007г., выставленный ООО «ГидроПромтех» на сумму 12531,34 руб., в том числе НДС 1911,57 руб. (накладная №210/23 от 02.10.2007г.);

- счет-фактура №4359 от 09.10.2007г., выставленный ООО «ГидроПромтех» на сумму 52896,52 руб., в том числе НДС 8068,95 руб. (накладная №910 от 09.10.2007г.);

Основанием для непринятия указанных счетов-фактур к налоговому вычету послужило их несоответствие, по мнению налогового органа, требованиям ст.169 НК РФ.

В соответствии с п.6 ст.169 НК РФ счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

В представленных для подтверждения права на применение налогового вычета по налогу на добавленную стоимость налогоплательщиком счета-фактурах, выставленных ООО «Курскконтакт», ООО «Оптконтракт» и ООО «ГидроПромтех», отсутствовали подписи руководителей и главных бухгалтеров Обществ.

С возражениями от 05.05.2008г. на акт камеральной налоговой проверки №13361 от 25.04.2008г. налогоплательщиком были представлены счета-фактуры, в которых вышеуказанные нарушения, выявленные в ходе камеральной налоговой проверки, были устранены, а именно – в счета-фактуры, выставленные ООО «Курскконтакт», ООО «Оптконтракт» и ООО «ГидроПромтех», были внесены изменения путем дополнения их подписями руководителей и главных бухгалтеров Обществ.

Факт представления Обществом в Инспекцию счетов-фактур, дополненных всеми необходимыми реквизитами, до принятия оспариваемого решения, не оспаривается налоговым органом и подтверждается материалами дела.

Вместе с тем, как усматривается из оспариваемого решения, вышеуказанные дополненные счета-фактуры также не были приняты налоговым органом в качестве основания для подтверждения налогового вычета по налогу на добавленную стоимость, заявленного в октябре 2007г., со ссылкой на то, что, по мнению налогового органа, внесенные в счета-фактуры дополнения являются исправлениями, которые подлежат дополнительному заверению подписями руководителя и печатью Общества, с указанием даты внесения исправлений. Кроме того, налоговым органом отмечено, что счета-фактуры, изменения в которые внесены в другом налоговом периоде, могут быть приняты в качестве основания для представления налогового вычета по налогу на добавленную стоимость только в том налоговом периоде, в котором внесены исправления в счета-фактуры. Данный вывод налогового органа не может быть принят судом по следующим основаниям.

Документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг) сумм налога к вычету, на основании п.1 ст.169 НК РФ является счет-фактура.

В соответствии с ч.2 ст.169 НК РФ счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного п.п.5 и 6 ст.169 НК РФ, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

По смыслу ст.ст. 169, 171-173 НК РФ требования к порядку составления счетов-фактур относятся не только к полноте заполнения всех реквизитов, но и к достоверности содержащихся в них сведений, поэтому основанием для отказа в применении налоговых вычетов могут являться такие недостатки в оформлении указанных документов, которые касаются правильности определения суммы НДС и (или) свидетельствующие о недобросовестности налогоплательщика.

Как усматривается из оспариваемого решения, основанием для отказа в применении налогового вычета по налогу на добавленную стоимость по вышеуказанным счетам-фактурам послужило то обстоятельство, что спорные счета-фактуры не могут являться основанием для применения налоговых вычетов, поскольку, по мнению налогового органа, внесенные в них дополнения (исправления) не заверены в установленном законодательстве порядке, а именно не заверены подписью руководителя и печатью Общества.

Вместе с тем, действующее законодательство о налогах и сборах не запрещает внесение изменений путем дополнения уже выставленных счетов-фактур недостающими реквизитами, с целью исправления допущенных в них недочетов (ошибок) и приведения их в соответствие с предъявляемыми к указанным

документам требованиями.

В главе 21 Налогового кодекса РФ отсутствует запрет вносить изменения либо дополнять неправильно оформленный счет-фактуру или заменять такой счет-фактуру на оформленный в установленном порядке, что также следует и из предоставленного налогоплательщику п.п.7 п.1 ст.21, ст.88 НК РФ права представлять в налоговый орган документы, подтверждающие обоснованность его позиции.

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в Постановлении № 5 от 28.02.2001 г. «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации», и правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении № 267-О от 12.07.2006 г., решение суда о правомерности отказа налоговых органов в предоставлении вычетов по налогу на добавленную стоимость не может быть основано только на формальном отсутствии у налогоплательщика на момент проверки правильно оформленных счетов-фактур. Суды обязаны принять и оценить все документы и иные доказательства (в том числе исправленные счета-фактуры), представленные налогоплательщиком непосредственно в арбитражный суд.

Как усматривается из материалов дела, приведение налогоплательщиком счетов-фактур в соответствие с требованиями Налогового Кодекса посредством внесения дополнений в первоначальные счета-фактуры, не повлекло создание иного (нового) документа, не тождественного замененному, поскольку не привело к изменению имеющих значение и существенных для налогового учета данных (наименования и количества товара, стоимости товара, суммы налога); изменения заключались в дополнении счетов-фактур подписями руководителей и главных бухгалтеров. Допущенные в счетах-фактурах недостатки не свидетельствуют о недостоверности (несоответствии действительности) подтверждаемых данными счетами-фактурами обстоятельств, служащих основанием для применения вычета по налогу на добавленную стоимость, - а именно: факта приобретения покупателем ООО «ПКФ «Теплоинновация» у продавцов товара в определенном количестве по определенной цене с выделением и уплатой в составе цены налога на добавленную стоимость.

Возможность возмещения налога на добавленную стоимость из бюджета обуславливается наличием реального осуществления хозяйственных операций. Налоговый орган вправе отказать в возмещении налога, уплаченного поставщику, в случае, если факт совершения хозяйственных операций не подтвержден надлежащими документами или имеются иные обстоятельства, свидетельствующие о намерении налогоплательщика необоснованно получить налоговую выгоду и нанести тем самым ущерб соответствующему бюджету.

В соответствии с п.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

Налоговым органом ни в оспариваемом решении, ни в письменном отзыве не представлено доказательств того, что действия налогоплательщика не имели экономического обоснования, направлены исключительно на искусственное создание условий для возмещения налога на добавленную стоимость из бюджета и, следовательно, являются противозаконными. Доказательствами, представленными в материалы дела, подтверждается факт приобретения ООО «ПКФ «Теплоинновация» товара у ООО «Курскконтакт», ООО «Оптконтракт» и ООО «ГидроПромтех», его оприходования и оплаты.

Таким образом, ссылки налогового органа на неоформление надлежащим образом исправлений, внесенных в счета-фактуры (изменения не заверены подписью руководителя и печатью Общества), носят формальный характер и сами по себе не могут служить основанием для отказа в предоставлении Обществу налоговых вычетов при условии добросовестности его действий. Данный вывод отвечает сложившейся правоприменительной судебной арбитражной практике (Постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 15.03.2007г. по делу №Ф09-1556/07-С2, Постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2008г. по делу №Ф09-7103/08-С2).

Доводы налогового органа относительно того, что принятие к вычету сумм налога на добавленную стоимость на основании исправленных счетов-фактур может быть осуществлено только в том налоговом периоде, в котором внесены соответствующие исправления, судом не принимаются, поскольку период предъявления к вычету налога на добавленную стоимость, предъявленного и уплаченного поставщику товаров (работ, услуг), обусловлен выполнением условий, определяющих право налогоплательщика на налоговые вычеты (производственное назначение приобретенного товара, фактическое наличие, оприходование и оплата), а не моментом внесения исправлений в счета-фактуры.

Из содержания статей 171 и 172 Кодекса следует, что суммы налоговых вычетов подлежат отражению в том налоговом периоде, в котором налогоплательщик-покупатель принял товары (работы, услуги) к учету в установленном порядке, оплатил, а также получил от налогоплательщика-поставщика предусмотренные п.3 ст.168 НК РФ счета-фактуры.

В п.8 «Правил ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 914 от 02.12.2000 г., указано, что счета-фактуры, полученные от продавцов, подлежат регистрации в книге покупок в хронологическом порядке по мере оплаты и принятия на учет приобретаемых товаров.

Глава 21 НК РФ не устанавливает особого порядка применения налоговых вычетов в случае ненадлежащего оформления поставщиками счетов-фактур. Не содержит она и правила о том, что предъявление к вычету налога на добавленную стоимость по исправленным счетам-фактурам может быть осуществлено налогоплательщиком только в том налоговом периоде, в котором получены исправленные счета-фактуры.

Указанный вывод соответствует сложившейся судебной арбитражной практике. Постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 615/08 от 03.06.2008 г. по делу № А19-4796/07-5 и № 14227/07 от 04.03.2008 г. по делу № А19-4298/07-11 определена практика применения налогового законодательства по данному вопросу, аналогичная правовая позиция содержится и в постановлении Федерального арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2008 г. по делу № А64-3825/06-16.

Положения пункта 2 статьи 169 Кодекса не исключают право налогоплательщика на применение налоговых вычетов и возмещение налога на добавленную стоимость после устранения нарушений, допущенных поставщиками при выставлении счетов-фактур. Законодательство о налогах и сборах также не содержит запрета на представление налогоплательщиком в обоснование правомерности применения налоговых вычетов дополненных счетов-фактур.

Следовательно, дополненный счет-фактура является основанием для применения обществом налоговых вычетов в соответствии со статьями 171 и 172 Кодекса в том налоговом периоде, когда этот счет-фактура был выставлен.

В соответствии с Определением Конституционного Суда РФ № 87-О от 18.04.2006г. разрешение споров о праве на налоговый вычет, касающихся выполнения обязанности по уплате налога (в том числе при изменении налоговыми органами юридической квалификации сделок, заключенных налогоплательщиком с третьими лицами, - пункт 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации), относится к компетенции арбитражных судов, которые не должны ограничиваться установлением только формальных условий применения норм законодательства о налогах и сборах и в случае сомнений в правомерности применения налогового вычета обязаны установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств (оплата покупателем товаров (работ, услуг), фактические отношения продавца и покупателя, наличие иных, помимо счетов-фактур, документов, подтверждающих уплату налога в составе цены товара (работы, услуги), и т.п.).

С учетом изложенного, вышеуказанные основания для отказа налогоплательщику в возмещении налога на добавленную стоимость, использованные налоговым органом, носили формальный характер и не основаны на положениях Налогового Кодекса РФ, который не содержит запрета на внесение дополнений в счета-фактуры, содержащие неточности.

Как усматривается из оспариваемого решения, одним из оснований для отказа в предоставлении налогового вычета по счетам-фактурам, выставленным ООО «Гидро-Промтех», послужило также непредставление налогоплательщиком товарно-транспортных накладных по форме 1-Т, подтверждающих факт поставки товара.

Вместе с тем, отказ налогового органа в принятии заявленной суммы НДС к вычету по мотивам непредставления ООО «ПКФ «Теплоинновация» товарно-транспортных накладных формы 1-Т в подтверждение факта перемещения и поступления товара на склад Общества, является необоснованным ввиду следующего.

Товарно-транспортные накладные формы 1-Т не входят в предусмотренный ст.172 НК РФ перечень обязательных к представлению документов, подтверждающих право налогоплательщика на вычет по налогу на добавленную стоимость; с учетом указанного, их представление не является обязательным условием для получения вычета при наличии надлежаще оформленных счетов-фактур и иных первичных документов, подтверждающих факт принятия и постановки товара на учет.

Постановлением Госкомстата России от 28.11.1997 № 78 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте» установлено, что товарно-транспортная накладная предназначена для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за их перевозки автомобильным транспортом и является документом, определяющим взаимоотношения грузоотправителей - заказчиков автотранспорта с организациями - владельцами автотранспорта, выполнившими перевозку грузов, и служившим для учета транспортной работы и расчетов грузоотправителей или грузополучателей с организациями - владельцами автотранспорта за оказанные им услуги по перевозке грузов.

Как усматривается из материалов дела, ООО «ПКФ «Теплоинновация» при приобретении товара у ООО «ГидроПромтех» непосредственно не принимало участия в поставке товара, а также не выступало заказчиком по договору об оказании транспортных услуг. Доказательств наличия обстоятельств, в силу которых непосредственно у налогоплательщика возникла бы обязанность оформления товарно-транспортных накладных формы 1-Т, налоговым органом ни в ходе проверки, ни в ходе рассмотрения спора в суде не представлено.

Операции по приобретению товара у контрагента оформлены заявителем товарными накладными, удостоверяющими переход права собственности на товар от продавца покупателю; при этом товар в установленном порядке оприходован налогоплательщиком и оплачен посредством перечисления денежных средств на расчетный счет контрагента, что не оспаривается сторонами.

При указанных обстоятельствах наличие товарно-транспортной накладной формы № 1-Т не является обязательным условием для оприходования (принятия на учет) налогоплательщиком полученных товаров. Данный вывод отвечает сложившейся правоприменительной судебно-арбитражной практике, и соответствует правовой позиции, отраженной в определениях Высшего Арбитражного Суда РФ № 11453/08 от 20.10.2008 г., № 11103/08 от 05.09.2008 г., постановлениях Федерального арбитражного суда Поволжского округа № А55-13067/07 от 19.06.2008 г., Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа № А42-1603/2007 от 26.02.2008 г., Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа № Ф08-2843/2008 от 27.05.2008 г.

Основанием для отказа в применении налогового вычета по налогу на добавленную стоимость по счетам-фактурам, выставленным ООО «Респект» и ООО «ПромАльянс», также послужили следующие обстоятельства. В ходе проведения мероприятий налогового контроля налоговым органом получен ответ из ИФНС по Привакзальному району г. Тулы, согласно которому ООО «Респект» находится в розыске, последняя налоговая отчетность по налогу на добавленную стоимость представлена за 3 квартал 2007г «нулевая» (т.6 л.д.2). В отношении ООО «ПромАльянс» получен ответ из ИФНС России №5 по г. Москве, согласно которому организация имеет четыре признака «фирмы-однодневки»: адрес массовой регистрации, массового руководителя, массового учредителя, массового заявителя; банковский счет закрыт за непредставление налоговой отчетности (т.6 л.д.1).

С учетом указанных обстоятельств, налоговым органом заявителю было отказано в применении налоговых вычетов по счетам-фактурам, выставленным ООО «Респект» и ООО «ПромАльянс», в связи с неисполнением последними обязанности по уплате налога на добавленную стоимость в бюджет, и как следствие, отсутствие базы для возмещения налога из бюджета. Вместе с тем, данный довод не может быть принят во внимание судом как основание для отказа в возмещении налога на добавленную стоимость.

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 53 от 12.10.2006г. «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» отмечено, что факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в определении № 329-О от 16.10.2003 г., истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в

бюджет. При этом правоприменительные органы не могут истолковывать понятие «добросовестные налогоплательщики» как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

Налогоплательщик, действуя при заключении договоров в рамках гражданско-правовых правоотношений, и не наделенный властными полномочиями в отношении своих контрагентов, в силу вышеуказанных норм не должен нести ответственности за действия за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом. Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей (п.10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 53 от 12.10.2006г. «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»).

Суд не усматривает в действиях ООО «ПКФ «Теплоинновация» как налогоплательщика признаков недобросовестности, а также отсутствия должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента в связи с тем, что контрагенты, по мнению налогового органа, не исполнили обязанность по уплате налога на добавленную стоимость в бюджет; доказательства, которые бы подтверждали указанные выводы налогового органа, налоговым органом, в нарушение ч.5 ст.200 АПК РФ, не собраны и не представлены.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в определении № 138-О от 25.07.2001 г., а также разъяснениями, содержащимися в изложенной в п.п.1, 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 53 от 12.10.2006 г. «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды», по смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 НК РФ, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и

сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Доказательств того, что содержащиеся в представленных налогоплательщиком документах в обоснование применения вычета по налогу на добавленную стоимость сведения являются неполными, недостоверными или противоречивыми, налоговый орган, в нарушение ст. ст. 65, 200 Арбитражного процессуального Кодекса РФ, суду не представил. Выполнение Обществом предусмотренных ст.ст.165, 169, 171, 172 Налогового кодекса РФ условий для возмещения налога на добавленную стоимость, уплата налога на добавленную стоимость поставщику в цене приобретенного товара, подтверждаются материалами дела; представленные налогоплательщиком документы содержат все реквизиты, необходимость наличия которых предусмотрена главой 21 Налогового Кодекса РФ.

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 53 от 12.10.2006 г. также указано, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Вместе с тем, налоговым органом не представлено достоверных и достаточных доказательств, что для целей налогообложения операции учтены не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Исследовав в судебном заседании согласно требованиям ст.162 АПК РФ и оценив в совокупности и взаимосвязи с учетом положений ст.71 АПК РФ все доказательства, представленные в материалы дела, суд сделал вывод, что ООО «ПКФ «Теплоинновация» совершало операции с реальными товарами, налог на добавленную стоимость в цене товара поставщикам был уплачен, товар оприходован, и совершенные Обществом хозяйственные операции обусловлены разумными экономическими причинами и не являются убыточными. Доказательств обратного налоговым органом не представлено; реальность приобретения товара ООО «ПКФ «Теплоинновация» у ООО «Курскконтакт», ООО «Оптконтракт», ООО «ГидроПромтех», ООО «ПромАльянс» и ООО «Респект» налоговым органом не оспаривается и подтверждается материалами дела.

Кроме того, как усматривается из оспариваемого решения, заявителем в октябре 2007г. получены авансовые платежи на сумму 19481400 руб., в том числе НДС 2971739 руб., в связи с чем налоговый орган пришел к выводу о невключении налогоплательщиком в налогооблагаемую базу по налогу на добавленную стоимость полученных в спорном налоговом периоде сумм авансовых платежей.

В соответствии с ч.8 ст.171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, исчисленные налогоплательщиком с сумм оплаты, частичной оплаты, полученных в счет предстоящих поставок товаров (работ, услуг).

Согласно положений ч.6 ст.172 НК РФ вычеты сумм налога, указанных в п.8 ст.171 НК РФ, производятся с даты отгрузки соответствующих товаров (выполнения работ, оказания услуг).

Вместе с тем, довод налогового органа о том, что сумма авансовых платежей, полученных ООО «ПКФ «Теплоинновация» в октябре 2007г. составила 19481400 руб., не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, не соответствует фактическим обстоятельствам и опровергается имеющимися в деле доказательствами.

Согласно анализа счета 51 по субконто за период с 01.10.2007г. по 30.10.2007г. (движение денежных средств) сумма авансовых платежей, полученных от покупателей, составила 8709400 руб. (т.1 л.д.38).

Как усматривается из материалов дела, сумма предварительной оплаты в размере 8709400 руб. получена ООО «ПКФ «Теплоинновация» от ЗАО «Этон-Энергетик» в октябре 2007г. и оформлена следующими счетами-фактурами, отраженными в книге покупок ООО «ПКФ «Теплоинновация» за октябрь 2007г.:

- счет-фактура №074 от 01.10.2007г. на сумму 2500000 руб., в том числе НДС – 381355,93 руб.;

- счет-фактура №081 от 01.10.2007г. на сумму 2000000 руб., в том числе НДС – 305084,75 руб.;

- счет-фактура №082 от 01.10.2007г. на сумму 575000 руб., в том числе НДС – 87711,86 руб.;

- счет-фактура №064 от 30.10.2007г. на сумму 3634400 руб., в том числе НДС – 554400 руб. (т.5 л.д.96-99). Указанные обстоятельства также подтверждаются книгой продаж налогоплательщика за октябрь 2007 г.

В соответствии с приказом Минфина России № 94н от 31.10.2000 г. «Об утверждении плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению» (в действующей редакции), счет 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками» предназначен для обобщения информации о расчетах с покупателями и заказчиками. Счет 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками» кредитуется в корреспонденции со счетами учета денежных средств, расчетов на суммы поступивших платежей (включая суммы полученных авансов) и т.п. При этом суммы полученных авансов и предварительной оплаты учитываются обособленно. Аналитический учет по счету 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками» ведется по каждому предъявленному покупателям (заказчикам) счету, а при расчетах плановыми платежами - по каждому покупателю и заказчику. При этом построение аналитического учета должно обеспечивать возможность получения необходимых

данных, в частности, по: покупателям и заказчикам по расчетным документам, срок оплаты которых не наступил; покупателям и заказчикам по не оплаченным в срок расчетным документам; авансам полученным. С учетом указанного, налогоплательщиком при осуществлении бухгалтерского учета хозяйственных операций правомерно использовался субсчет счета 62 «расчеты по авансам полученным», на котором поступившие от покупателей платежи в виде аванса отражаются записью: Дебет счета 51 «Расчетный счет» / Кредит счета 62 субсчет «расчеты по авансам полученным», при этом взаимозачет полученных авансов с дебиторской задолженностью в бухгалтерском учете отражается следующей записью: Дебет счета 62 субсчет «расчеты по авансам полученным» / Кредит счета 62 «Расчеты с покупателями и заказчиками». С учетом указанного, довод налогового органа о том, что сумма авансовых платежей, полученных налогоплательщиком в указанном периоде, составляет не 8709400 руб. 00 коп., а 19481400 руб.00 коп., является неосновательным и не принимается судом.

При этом арбитражный суд принимает во внимание, что до момента принятия оспариваемого решения, а именно 03.06.2008г., ООО «ПКФ «Теплоинновация» представило в налоговый орган вторую уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за октябрь 2007г., в которой, с учетом вышеуказанных авансовых платежей, полученных от ЗАО «Этон-Энергетик», налогоплательщиком начислен НДС в сумме 2971739 руб., сумма налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость составила 2967917 руб., сумма налога к уплате в бюджет составила 3822 руб. Как усматривается из материалов дела, при подаче второй уточненной декларации налогоплательщиком были исключены из книги покупок за октябрь 2007 г. и не предъявлялись к вычету следующие счета-фактуры: по контрагенту ООО «Курскконтакт» - счет-фактура №16613 от 28.08.2007г., выставленный ООО «Курскконтакт» на сумму 3045,03 руб., в том числе НДС 464,50 руб. (накладная №3/7702 от 28.08.2007г.); счет-фактура №16353 от 08.08.2007г., выставленный ООО «Курскконтакт» на сумму 195,01 руб., в том числе НДС 29,75 руб. (накладная №1/5860 от 08.08.2007г.); счет-фактура №16123 от 20.07.2007г., выставленный ООО «Курскконтакт» на сумму 43806,43 руб., в том числе НДС **6682,34 руб.** (накладная №2/5639 от 20.07.2007г.); счет-фактура №16189 от 25.07.2007г., выставленный ООО «Курскконтакт» на сумму 3297,71 руб., в том числе НДС 503,04 руб. (накладная №3/5696 от 25.07.2007г.); по контрагенту ООО «ГидроПромтех» - счет-фактура №3192 от 15.08.2007г., выставленный на сумму 53820,40 руб., в том числе НДС 8209,90 руб. (накладная №1408/33 от 14.08.2007г.).

Факт подачи налогоплательщиком 03.06.2008г. второй уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за октябрь 2007г. был известен налоговому органу на момент принятия оспариваемого решения, сведения о подаче второй уточненной декларации и отраженных в ней доначислениях отражены в

решении ИФНС России по г. Курску № 1083 от 06.06.2008 г. «Об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению» (т.1, л.д.29).

Вместе с тем, при доначислении сумм налога, пени и штрафа при принятии решения №13-25/35895 от 06.06.2008г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», в том числе при увеличении налоговой базы на сумму авансовых платежей, полученных от ЗАО «Этон-Энергетик», налоговым органом необоснованно не были учтены данные второй уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за октябрь 2007г., представленной до момента принятия оспариваемого решения (03.06.2008 г.).

С учетом указанного, содержащиеся в оспариваемом решении выводы налогового органа об отсутствии оснований для принятия заявленных налогоплательщиком налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость за октябрь 2007 г. в не нашли своего подтверждения в материалах дела и являются неосновательными, в связи с чем, по мнению суда, налогоплательщику необоснованно доначислен НДС в сумме 2268473 руб. 00 коп., а также исчисленные с указанной суммы налоговые санкции на основании п.1 ст.122 НК РФ и пени.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 НК РФ налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги. В соответствии с пунктами 1, 3, 5 ст.75 НК РФ в случае уплаты причитающихся сумм налогов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки налогоплательщик должен уплатить пени. Пени начисляются за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога, и уплачиваются одновременно с уплатой сумм налога или после уплаты таких сумм в полном объеме.

Согласно п.1 ст.122 НК РФ неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия) влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченных сумм налога.

С учетом указанного, материалами дела подтверждается и заявителем не оспаривается правомерность доначисления ООО «ПКФ «Теплоинновация» 3822 руб. налога на добавленную стоимость, а также начисления на указанную сумму недоимки 764 руб. 40 коп. штрафа в соответствии с п. 1 ст. 122 НК РФ, и 243 руб. 18 коп. пеней.

Таким образом, решение ИФНС России по г. Курску) №13-25/35895 от 06.06.2008г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления и предложения уплатить 2268473 руб. налога на добавленную стоимость за октябрь 2007г., начисления 153572 руб. 26

коп. пени за просрочку уплаты налога на добавленную стоимость, привлечения к ответственности в соответствии с ч.1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 453694 руб. 60 коп. не соответствует положениям ст.ст.171, 172, 173 Налогового кодекса РФ.

В соответствии с ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными. С учетом указанных обстоятельств, требования заявителя подлежат удовлетворению путем признания оспариваемого ненормативного правового акта налогового органа недействительным в оспариваемой части.

Принимая во внимание положения ст.ст.101, 106, 110, 112 АПК РФ, ст.ст.333.21, 333.22, 333.37 Налогового кодекса РФ, Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ № 117 от 13.03.2007 г., понесенные заявителем судебные расходы по уплате госпошлины за рассмотрение заявления в сумме 3000 руб. 00 коп. относятся на ответчика и подлежат взысканию с него в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 17, 29, 52, 110, 167-170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Требования Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Теплоинновация» к Инспекции Федеральной Налоговой службы России по г. Курску удовлетворить полностью.

Признать недействительным решение ИФНС России по г. Курску №13-25/35895 от 06.06.2008г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления и предложения уплатить 2268473 руб. налога на добавленную стоимость за октябрь 2007г., начисления 153572 руб. 26 коп. пени за просрочку уплаты налога на добавленную стоимость, привлечения к ответственности в соответствии с ч.1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 453694 руб. 60 коп.

В порядке п.3 ч.4 ст.201 АПК РФ обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы по г.Курску устранить допущенные нарушения прав заявителя.

Оспариваемое решение проверено на соответствие Налоговому кодексу Российской Федерации, Гражданскому кодексу Российской Федерации.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Курску, 305000, г. Курск, ул. М.Горького, 37а, ОГРН 1044637043692, ИНН 4632012456, в

пользу Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Теплоинновация», ОГРН 1063604001867, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 169 «А», 3000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в городе Воронеже в течение месяца со дня его принятия, в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в городе Брянске в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, через Арбитражный суд Курской области.

Судья

Д.В. Лымарь