



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

К. Маркса ул., д. 25, г. Курск, 305004

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Курск

30 января 2013 года

Дело № А35-6987/2012

Резолютивная часть решения объявлена 24 января 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 30 января 2013 года.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Волковой Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бахтиной Е.Ф., после объявленного в судебном заседании перерыва с 21.01.2013 по 24.01.2013 рассмотрел в судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «Курскэнергоспецремонт» к обществу с ограниченной ответственностью СК «АМ-Групп» о взыскании задолженности по договору в размере 737744 руб. 80 коп., пени в размере 224724 руб. 84 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 22250 руб. 00 коп.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

Дроздов Михаил Вячеславович,

Ксенофонов Денис Владимирович,

Бурцев Сергей Дмитриевич,

Малахов Вячеслав Евгеньевич,  
Соломатников Алексей Владимирович

В судебном заседании приняли участие представители:  
от истца: не явился (уведомлен надлежащим образом);  
от ответчика: Малахов А.Н. по доверенности от 03.09.2012;  
от третьих лиц: не явились (уведомлены надлежащим образом);

Открытое акционерное общество «Курскэнергоспецремонт» (далее - ОАО «Курскэнергоспецремонт», истец) обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью СК «АМ-Групп» (далее ООО СК «АМ-Групп», ответчик») о взыскании задолженности по договору в размере 737744 руб. 80 коп., пени в размере 224724 руб. 84 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 22250 руб. 00 коп.

В процессе рассмотрения дела судом истец неоднократно уточнял исковые требования, в результате окончательного уточнения иска просит суд взыскать с ООО СК «АМ-Групп» неосновательное обогащение в сумме 737744 руб. 80 коп., состоящее из 32813 руб. 00 коп., уплаченных платежным поручением от 23.12.2012 № 2177, 200000 руб. 00 коп., уплаченных через Дроздова В.М. по расходным кассовым ордерам от 30-31.01.2012, стоимости услуг предоставленных истцом механизмов в сумме 265831 руб. 58 коп., 239000 руб. 00 коп. уплаченных работникам ответчика в качестве заработной платы, а также пени по договору за период с 28.02.2012 по 28.06.2012.

Уточнение иска принято судом.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке, предусмотренном ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на стороне истца привлечены Дроздов Михаил Вячеславович,

Ксенофонтов Денис Владимирович, Бурцев Сергей Дмитриевич, Малахов Вячеслав Евгеньевич, Соломатников Алексей Владимирович.

Через канцелярию суда 21.01.2013 ответчиком представлено ходатайство о взыскании с истца расходов по оплате услуг представителя в сумме 10000 руб. 00 коп., третьими лицами Ксенофонтовым Д.В., Бурцевым С.Д., Малаховым В.Е., Соломатниковым А.В. представлены письменные пояснения. Указанные документы приобщены к материалам дела.

В судебном заседании, продолженном после объявленного перерыва 24.01.2013, представитель ответчика поддержал ходатайство о взыскании расходов на оплату услуг представителя и пояснил, что признает иски требования в части в сумме 32813 руб. 00 коп., в удовлетворении остальной части иска просит суд отказать.

Истец и третьи лица, надлежаще уведомленные о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание, продолженное после объявленного перерыва, представителей не направили.

Неявка лица, участвующего в деле, надлежаще извещенного о времени и месте судебного разбирательства, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, не препятствует рассмотрению спора в его отсутствие по существу по имеющимся в материалах дела документам.

Изучив материалы дела и выслушав представителя ответчика, арбитражный суд установил:

Открытое акционерное общество «Курскэнергоспецремонт», расположенное по адресу: 305026, Курская обл, Курск г, Львовский пер, 13, зарегистрировано в качестве юридического лица 15.06.2004 ИФНС России по г.Курску, ИНН 4632043292.

Общество с ограниченной ответственностью СК "АМ-Групп", расположенное по адресу: 305040, Курск Город, 50 лет Октября Улица, 116, Д, офис 8, зарегистрировано в качестве юридического лица 20.01.2011 ИФНС России по г.Курску, ИНН 4632128531.

15 декабря 2011 г. между 000 «Курскэнергоспецремонт» (Подрядчик) и ООО СК «АМ-Групп» (Субподрядчик) был заключен Договор субподряда №43 на выполнение строительно-монтажных работ от 15 декабря 2011 года (далее по тексту - Договор).

В соответствии с п. 1.1 договора субподрядчик обязуется по заданию Подрядчика и в соответствии с утвержденной проектной и технической документацией осуществить строительно-монтажные работы по строительству ВЛЗ-10кВ протяженностью 8,49 км от ПС 35/10 «Р. Колодезь» к проектируемому ТП 10/0,4 и строительству ВЛЗ-10 протяженностью 1,431 км и 2-ВЛЗ-Ю кВ протяженностью 11,863 км. и сдать результат подрядчику, а Подрядчик обязуется принять результат работ и оплатить его в порядке, предусмотренном Договором.

Согласно п. 2.1 Договора цена Договора определяется в соответствии со Сводной таблицей стоимости поставок, работ и услуг (Приложение № 1 к настоящему Договору), которая составляет 2 228 074,82 (Два миллиона двести двадцать восемь тысяч семьдесят четыре) рубля 82 копейки, в том НДС (18%) - 339 875,82 (Триста тридцать девять тысяч восемьсот семьдесят пять) рублей 82 копейки.

В соответствии с п. 3.1 Договора расчеты за выполненные работы осуществляются Подрядчиком на основании предоставляемых Субподрядчиком актов о приемке выполненных работ формы КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат формы КС -3.

Пунктом 3.3 Договора установлено, что оплата производится ежедекадно (по факту выполненных работ) в безналичной форме в валюте Российской Федерации путем перечисления денежных средств на расчетный счет Субподрядчика.

В соответствии с п. 4.1 Договора Срок выполнения работ:

а) ВЛЗ-10кВ протяженностью 8,49 км от ПС 35/10 «Р. Колодезь» к проектируемому ТП 10/0,4 кВ до 30.01.2012 года;

б) ВЛЗ-10 кВ протяженностью 1,431 км и 2ВЛЗ-10 кВ протяженностью 11,863 км до 27.02.2012 года

Согласно п. 4.2 Договора в случае нарушения Субподрядчиком сроков выполнения работ, Подрядчик вправе направить Субподрядчику письменную претензию, указав предельный срок начала (завершения) просроченного этапа работ.

Пунктом 8.1 Договора предусмотрено, что Субподрядчик ведет журнал производства работ (форма КС-6), в котором отражается весь ход производства работ, а также все факты и обстоятельства, связанные с производством работ, имеющие значение во взаимоотношениях Подрядчика и Субподрядчика.

В соответствии с п. 10.2 Договора при нарушении Субподрядчиком договорных обязательств за несоблюдение срока окончания всех работ и сдачи результата работ Подрядчику он вправе требовать от Субподрядчика оплаты пени в размере 0,1 процента от цены Договора за каждый день просрочки до фактического исполнения обязательства, но не более 20 процентов от цены Договора.

Как следует из искового заявления, платежным поручением № 2177 от 23.12.2011 ОАО «Курскэнергоспецремонт» перечислило ООО СК «АМ-Групп» денежные средства в размере 500 000 рублей. Кроме того, ОАО «Курскэнергоспецремонт» в соответствии с расходным кассовым ордером от 30.01.2012 на сумму 100 000 руб. 00 коп., расходным кассовым ордером от 31.12.2012 на сумму 100 000 руб. 00 коп. выдало наличные денежные средства в общей сумме 200 000 рублей 00 коп. работнику ООО СК «АМ-Групп» Дроздову Михаилу Вячеславовичу, указав основанием выдачи денежных средств «оплата за выполненные работы для ООО СК «АМ-Групп».

30.12.2011 между ООО СК «АМ-Групп» и ОАО «Курскэнергоспецремонт» были подписаны акт о приемке выполненных работ за декабрь 2011 года, (за отчетный период с 15.12.2011 по 31.12.2011)

по строительству объекта ВЛЗ-10кВ протяженностью 8,49 от ПС 35/10 «Р. Колодезь» к проектируемым ТП 10/0,4 кВ. стоимость работ составила 467 186 руб. 78 коп., справка о стоимости выполненных работ и затрат №10/1 от 20.12.2011 за отчетный период с 15.12.2011 по 31.12.2011, которой стороны подтвердили стоимость работ в размере 467 186 руб. 78 коп.

Таким образом, 30.12.2012 ООО СК «АМ-Групп» выполнило работы по строительству объекта ВЛЗ-10кВ протяженностью 8,49 от ПС 35/10 «Р. Колодезь» к проектируемым ТП 10/0,4 кВ в установленные договором сроки с соблюдением сроков выполнения работ (до 30.01.2012).

Вместе с тем субподрядчиком - ООО СК «АМ-Групп» субподрядные работы по строительству ВЛК-10 кВ-1,431 км. и 2ВЛЗ-10 кВ-11,863 км. не были выполнены и не сданы в срок указанный в договоре - до 27.02.2012.

Во исполнение условий п. 4.2 договора в письме №62 от 17.02.2012 ОАО «Курскэнергоспецремонт» (Подрядчик) потребовал от ООО СК «АМ-Групп» (Субподрядчик) приступить к работе и выполнить все обязательства по договору в срок. Подрядчик предупредил ООО СК «АМ-Групп» о том, что в противном случае договор будет расторгнут.

ООО СК «АМ-Групп», несмотря на указанную претензию, к работам не приступило.

Как указано истцом в уточненном иске, по состоянию на 08 февраля 2012 г. ООО «Курскэнергоспецремонт» (Подрядчик) пришел к выводу о том, что ООО СК «АМ-Групп» (Субподрядчик) не выполнил работы по строительству ВЛК-10 кВ-1,431 км. И 2ВЛЗ-10 кВ-11,863 км. Стоимостью 1 760 888,04 руб. (в т. ч. НДС 18%), которые согласно договору надлежало выполнить в срок до 27.02.2012, заказчик в порядке ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации отказался от исполнения договора, и 08 февраля 2012 г. ОАО «Курскэнергоспецремонт» заключило договор с ОАО «Мехколонна№12» на выполнение строительно-монтажных работ ВЛК-10 кВ-1,431 км. И 2ВЛЗ-10 кВ-11,863 км сметной стоимостью 2 399 959,46 руб.

14.03.2012 ОАО «Курскэнергоспецремонт» направило в адрес ООО СК «АМ-Групп» письмо исх. № 32, в котором указало, что поскольку на дату написания письма работы не были завершены и выполнялись механизмами подрядчика, ОАО «Курскэнергоспецремонт» требует оплатить стоимость услуг указанных механизмов в сумме 265 831 руб. 58 коп., а также вернуть излишне уплаченные платежным поручением от 23.12.2012 № 2177 в качестве предоплаты денежные средства в сумме 32813 руб. 00 коп., а также 200000 руб. 00 коп., уплаченные через Дроздова В.М. по расходным кассовым ордерам от 30-31.01.2012. Одновременно в указанном письме ООО «Курскэнергоспецремонт» повторно уведомило о расторжении договора субподряда.

Кроме того, как следует из представленных в материалы дела документальных доказательств, истцом 12.03.2012 были заключены трудовые соглашения (договоры гражданско-правового характера) с Дроздовым Михаилом Вячеславовичем, Ксенофонтовым Денисом Владимировичем, Бурцевым Сергеем Дмитриевичем, Малаховым Вячеславом Евгеньевичем, Соломатниковым Алексеем Владимировичем. Предметом указанных договоров являлось производство работ по присоединению потребителя ЗАО Агрокомплекс Мансурово (реконструкция подстанций Кшень и Р.Колодезь) монтаж линий 10 кв, монтаж ВЛ ВЛЗ-10кВ протяженностью 8,49 км от ПС 35/10 «Р. Колодезь» к проектируемым ТП 10/0,4.

В счет оплаты выполненных работ ОАО «Курскэнергоспецремонт» произвел расчет с на указанными лицами на общую сумму 239 000 рублей 00 копеек.

Истец считает, что указанные лица являются работниками общества с ограниченной ответственностью СК «АМ-Групп» и денежные средства в общей сумме выплачены им в качестве заработной платы при исполнении договора субподряда от 15.12.2011 № 43, ввиду чего ответчик неосновательно обогатился за счет истца на 239 000 рублей 00 копеек.

Также истцом ввиду несоблюдения ответчиком сроков выполнения работ по договору субподряда от 15.12.2011 № 43 в соответствии с п. 10.2 договора были начислены пени за период с 28.02.2012 по 28.06.2012 в сумме 211306 руб. 56 коп.

Указанные обстоятельства послужили основанием обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, арбитражный суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В соответствии со ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены определенные способы защиты гражданских прав.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с рассматриваемым требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права потребовать исполнения определенного обязательства от ответчика, наличия у ответчика



обязанности исполнить это обязательство и факта его неисполнения последним.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

При разрешении спора суд исходит из того, что правоотношения сторон по договору строительного подряда № 1 от 11.01.2011 регулируются Главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статьям 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчик) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неосновательно приобретенной последним предоплаты за невыполненные по договору работы в сумме 232813 руб. 00 коп., состоящее из 32813 руб. 00 коп., уплаченных платежным поручением от 23.12.2012 № 2177, 200000 руб. 00 коп., уплаченных через Дроздова В.М. по расходным кассовым ордерам от 30-31.01.2012.

Указанное требование подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В рамках исполнения договора ответчиком для истца были выполнены работы стоимостью 467 186 руб. 78 коп., что подтверждается актом о

приемке выполненных работ за декабрь 2011 года, справкой о стоимости выполненных работ и затрат №10/1 от 20.12.2011 за отчетный период с 15.12.2011 по 31.12.2011.

Платежным поручением № 2177 от 23.12.2011 ОАО «Курскэнергоспецремонт» перечислило ООО СК «АМ-Групп» денежные средства в размере 500 000 рублей. Кроме того, ОАО «Курскэнергоспецремонт» в соответствии с расходным кассовым ордером от 30.01.2012 на сумму 100 000 руб. 00 коп., расходным кассовым ордером от 31.12.2012 на сумму 100 000 руб. 00 коп. выдало наличные денежные средства в общей сумме 200 000 рублей 00 коп. работнику ООО СК «АМ-Групп» Дроздову Михаилу Вячеславовичу, указав основанием выдачи денежных средств «оплата за выполненные работы для ООО СК «АМ-Групп»».

Вместе с тем, как следует из п. 3.3. договора субподряда от 15.12.2011 № 43, оплата по договору производится по факту выполненных работ в безналичной форме в валюте Российской Федерации путем перечисления денежных средств на расчетный счет Субподрядчика.

Факт перечисления истцом ответчику платежным поручением от 23.12.2012 № 2177 денежных средств в сумме 500000 руб. 00 коп. в качестве предоплаты за работы по договору подтверждается представленными в материалы дела документальными доказательствами.

Представленными истцом расходным кассовым ордером от 30.01.2012 на сумму 100 000 руб. 00 коп., расходным кассовым ордером от 31.12.2012 на сумму 100 000 руб. 00 коп. подтверждается передача наличных денежных средств в общей сумме 200 000 рублей 00 коп. Дроздову Михаилу Вячеславовичу.

При этом истцом не представлено доказательств изменения условий договора в части безналичной формы оплаты, не приложено доверенности на получение Дроздовым В.М. денежных средств по договору, иных доказательств, подтверждающих, что Дроздов Михаил Вячеславович был

уполномочен от имени ООО СК «АМ Групп» получать денежные средства в сумме 200 000 руб. 00 коп. в счет оплаты работ по договору субподряда от 15.12.2011 № 43.

Ответчиком, в свою очередь, представлены доказательства того, что Дроздов Михаил Вячеславович, являющийся главным инженером ООО СК «АМ Групп», в период с 10.01.2012 по 31.01.2012 находился в отпуске без сохранения заработной платы, а следовательно, не мог выполнять никаких действий от имени и по поручению работодателя.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Вместе с тем, из представленных доказательств следует, что ООО СК «АМ-Групп» не является лицом, которое без оснований приобрело денежные средства в сумме 200000 руб. 00 коп., переданные Дроздову Михаилу Вячеславовичу по расходным кассовым ордерам от 30.01.2012, 31.12.2012, и следовательно, не может быть надлежащим ответчиком в указанной части исковых требований.

Факт наличия переплаты в сумме 32813 руб. 00 коп. признан ответчиком в судебном заседании.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что у ответчика перед истцом имеется обязанность по возврату предварительной оплаты в сумме 32813 руб. 00 коп., уплаченных платежным поручением от 23.12.2012 № 2177. В части взыскания с ООО СК «АМ Групп» денежных средств в сумме 200000 руб. 00 коп., переданных Дроздову Михаилу Вячеславовичу по расходным кассовым ордерам от 30.01.2012, 31.12.2012 требования истца удовлетворению не подлежат.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика денежных средств в сумме 239000 руб. 00 коп., выплаченных ОАО «Курскэнергоспецремонт» Дроздову М.В., Ксенофонтову Д.В., Бурцеву С.Д., Малахову В.Е., Соломатникову А.В. за производство работ по присоединению потребителя ЗАО Агрокомплекс Мансурово (реконструкция подстанций Кшень и Р.Колодезь) монтаж линий 10 кв, монтаж ВЛ ВЛЗ-10кВ протяженностью 8,49 км от ПС 35/10 «Р. Колодезь» к проектируемым ТП 10/0,4.

В обоснование указанного требования истец ссылается на то, что указанные лица являлись работниками общества с ограниченной ответственностью СК «АМ-Групп» и денежные средства в общей сумме выплачены им в качестве заработной платы при исполнении договора субподряда от 15.12.2011 № 43, ввиду чего ответчик неосновательно обогатился за счет истца на 239 000 рублей 00 копеек, представляет трудовые соглашения (договоры гражданско-правового характера) от 12.03.2012 с Дроздовым Михаилом Вячеславовичем, Ксенофонтовым Денисом Владимировичем, Бурцевым Сергеем Дмитриевичем, Малаховым Вячеславом Евгеньевичем, Соломатниковым Алексеем Владимировичем на производство вышеуказанных работ.

Третьи лица Ксенофонтов Д.В., Бурцев С.Д., Малахов В.Е., Соломатников А.В. 21.01.2013 представили суду письменные пояснения, из которых следует, что денежные средства от ОАО «Курскэнергоспецремонт» получены ими в счет заработной платы, подлежащей выплате ООО СК «АМ-Групп» по договору субподряда от 15.12.2011 № 43, а также за доделывание работ по указанному договору.

Ответчик, возражая на указанные требования, ссылается на тот факт, что Ксенофонтов Д.В., Бурцев С.Д., Малахов В.Е., Соломатников А.В. не являлись работниками ООО СК «АМ-Групп», кроме того, доверенность на получение денежных средств от имени ООО СК «АМ-Групп» всем указанным в платёжных ведомостях лицам не выдавалась, денежные

средства данные лица в кассу организации не сдавали, большая часть денежных средств получено данными лицами в марте, апреле, мае 2012 г., когда договорные отношения между сторонами уже были расторгнуты и ООО СК «АМ-Групп» работ по договору не производило.

Оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд установил, что в представленных истцом трудовых соглашениях (договорах гражданско-правового характера) от 12.03.2012 с третьими лицами отсутствуют ссылки на договор субподряда от 15.12.2011 № 43, данные соглашения заключались третьими лицами самостоятельно, а не как работниками ООО СК «АМ-Групп» в рамках действия договора субподряда, ввиду чего отсутствовала обязанность оплаты ответчиком указанным лицам заработной платы. При этом все указанные соглашения были заключены и выплаты по ним производились после расторжения истцом договора субподряда от 15.12.2011 № 43.

Кроме того, истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что Ксенофонтов Д.В., Бурцев С.Д., Малахов В.Е., Соломатников А.В. являлись работниками ООО СК «АМ-Групп», у ООО СК «АМ-Групп» перед указанными лицами имелась задолженность по заработной плате в рамках исполнения работ по договору субподряда от 15.12.2011 № 43, а также того, что ответчик наделал истца полномочиями по выплате его работникам заработной платы за выполнение работ по договору 15.12.2011 № 43.

При изложенных обстоятельствах суд относится к письменным пояснениям третьих лиц критически, поскольку изложенные в них сведения не подтверждены документально, и отказывает истцу в требовании о взыскании с ответчика денежных средств в сумме 239000 руб. 00 коп., выплаченных ОАО «Курскэнергоспецремонт» Дроздову М.В., Ксенофонтову Д.В., Бурцеву С.Д., Малахову В.Е., Соломатникову А.В. за производство работ по присоединению потребителя ЗАО Агрокомплекс Мансурово (реконструкция подстанций Кшень и Р.Колодезь) монтаж линий 10 кв,

монтаж ВЛ ВЛЗ-10кВ протяженностью 8,49 км от ПС 35/10 «Р. Колодезь» к проектируемым ТП 10/0,4.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в сумме 265831 руб. 58 коп., выражающегося в стоимости услуг предоставленных истцом механизмов. В обоснование данного требования истец указывает, что из-за отсутствия механизмов, которыми ООО СК «АМ-Групп» должны были быть выполняться строительно-монтажные работы по строительству ВЛЗ-10кВ протяженностью 8,49км, ОАО «Курскэнергоспецремонт» (подрядчик) был вынужден предоставлять обществу с ограниченной ответственностью СК «АМ-Групп» свои механизмы. При этом стоимость работы механизмов подрядчика в сумме 265 831,58 коп. включена в сумму акта выполненных работ КС-2, КС-3 (ведомость ресурсов к акту КС2 №10/1) от 30.12.2012.

Ответчиком заявлены возражения по данному требованию, в обоснование указанных возражений представлен договор на оказание услуг специальной строительной техники от 15.12.2011 № 25 с приложениями, заключенный с ИП Грибовым И.А., свидетельствующие, что для производства работ по договору субподряда он привлекал технику сторонних организаций.

Оценив представленные доказательства, суд установил, что акт выполненных работ КС-2 от 30.12.2012, содержащий ссылку на использование ответчиком механизмов при производстве работ по договору и необходимости оплаты ОАО «Курскэнергоспецремонт» стоимости работ указанных механизмов в сумме 318136 руб. 00 коп., подписан истцом без возражений.

При этом истцом не представлено суду достаточных документальных доказательств, свидетельствующих о наличии договоренностей с ответчиком по указанному вопросу, а также фактах использования ответчиком при производстве работ по договору техники ОАО «Курскэнергоспецремонт».

При изложенных обстоятельствах, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд находит требование истца о взыскании с

ответчика стоимости услуг предоставленных им механизмов в сумме 265831 руб. 58 коп. необоснованным и не подлежащим удовлетворению как документально неподтвержденное.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика пени за несвоевременное исполнение работ по договору за период с 28.02.2012 по 28.06.2012.

В силу статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой (пеней, штрафом), предусмотренной законом или договором.

Согласно части 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 10.2 Договора при нарушении Субподрядчиком договорных обязательств за несоблюдение срока окончания всех работ и сдачи результата работ Подрядчику он вправе требовать от Субподрядчика оплаты пени в размере 0,1 процента от цены Договора за каждый день просрочки до фактического исполнения обязательства, но не более 20 процентов от цены Договора.

Вместе с тем, как следует из уточненного искового заявления и не оспаривается ответчиком, договор субподряда от 15.12.2011 № 43 расторгнут ОАО «Курскэнергоспецремонт» в одностороннем порядке с 27.02.2012, для выполнения незаконченной части работ по указанному договору заключен договор с другим лицом – ОАО «Мехколонна № 12».

Факт расторжения договора субподряда от 15.12.2011 № 43 подтверждается перепиской сторон, копии которой имеются в материалах дела и подтвержден представителями сторон в судебных заседаниях.

В силу пункта 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

В этой связи взыскание истцом предусмотренной договором субподряда от 15.12.2011 № 43 суммы пени за период после его расторжения (с 28.02.2012 по 28.06.2012) является необоснованным.

В силу статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимаемые арбитражным судом решения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В силу ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со статьями 41, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждая из сторон обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в подтверждение своих доводов или возражений, и несет риск неблагоприятных последствий того, что она не воспользовалась предоставленными ей процессуальными правами и не выполнила возложенные на нее процессуальные обязанности.

Оценив все представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению частично, взысканию с ответчика подлежат денежные средства в сумме 32813 руб. 00 коп., уплаченные платежным поручением от 23.12.2012 № 2177 в качестве предоплаты за невыполненные впоследствии работы.

В остальной части исковых требований суд отказывает.

ООО СК «АМ-Групп» 21.01.2013 представило суду заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 10000 руб. 00 коп.

Изучив представленные в дело документы, арбитражный суд полагает требование истца о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в сумме 10000 руб. 00 коп. подлежащим удовлетворению в части в связи со следующим.



В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), относятся к судебным издержкам.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

По смыслу приведенных норм, право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги, разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О, суд вправе уменьшить расходы на оплату услуг представителя лишь в том случае, если признает их чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. В соответствии с абзацем 5 пункта 2 Определения

Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Исходя из положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 20, 21 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

При этом расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию в разумных пределах, что подразумевает собой установление с учетом представленных доказательств справедливой и соразмерной компенсации, обеспечивающей баланс интересов сторон, в связи с чем пределы

возмещения должны определяться с учетом сложности дела, продолжительности его разбирательства, количества потерянного времени.

Также при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя судом может приниматься во внимание, в частности, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг.

В соответствии с Решением Совета адвокатской палаты Курской области от 30.11.2007, опубликованном в Вестнике Адвокатской палаты Курской области минимальный размер вознаграждения за день занятости адвоката устанавливается в сумме 3 000 руб. Под днем занятости понимается работа адвоката по исполнению поручения (в том числе участие в судебных заседаниях, следственных и иных процессуальных действиях). Вознаграждение за оказание отдельных видов юридической помощи устанавливается в следующих размерах: дача устной консультации, правового совета 500 рублей; представительство в арбитражных судах – от 5 000 рублей за день занятости адвоката. Данный документ имеет рекомендательный характер и не подлежит обязательному применению при заключении договоров на оказание юридических услуг.

Для установления критерия разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характеру услуг, оказанных в рамках этого договора для целей восстановления нарушенного права.

Как указано в статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Для подтверждения факта и размера расходов на оплату услуг представителя ООО СК «АМ-Групп» представило договор об оказании юридической помощи от 03.09.2012, копию платежного поручения № 119 от 06.09.2012 на сумму 10000 руб. 00 коп.

Оценив представленный ООО СК «АМ-Групп» в материалы дела договор об оказании юридической помощи от 03.09.2012, сложность настоящего дела и размер оспариваемой суммы, приняв к сведению рекомендуемые размеры вознаграждения за оказание отдельных видов юридической помощи, установленные Решением Совета адвокатской палаты Курской области от 30.11.2007, опубликованном в Вестнике Адвокатской палаты Курской области, арбитражный суд пришел к выводу об обоснованности размера понесенных расходов.

При этом, поскольку исковые требования подлежат удовлетворению в части, на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (9654 руб. 22 коп. – на истца, 345 руб. 78 коп. – на ответчика).

Таким образом, правомерно требование взыскания с истца расходов на оплату услуг представителя ответчика в сумме 9654 руб. 22 коп..

В удовлетворении остальной части требования о возмещении понесенных судебных издержек на оплату услуг представителя суд отказывает.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, исходя из обоснованно заявленной суммы ко взысканию, в остальной части государственная пошлина относится на истца исходя из размера необоснованно заявленных исковых требований. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 6 – 10, 15, 27, 28, 49, 51, 64-66, 110, 112, 123, 167-171, 176, 177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования открытого акционерного общества «Курскэнергоспецремонт» удовлетворить в части.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью СК «АМ-Групп» в пользу открытого акционерного общества «Курскэнергоспецремонт» задолженность в сумме 32813 рублей 22 копейки, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 759 рублей 99 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества «Курскэнергоспецремонт» в пользу общества с ограниченной ответственностью СК «АМ-Групп» расходы по оплате услуг представителя в сумме 9654 рубля 22 копейки.

Возвратить открытому акционерному обществу «Курскэнергоспецремонт» из федерального бюджета 270 рублей 98 копеек уплаченной по платежному поручению от 17.05.2012 № 859 государственной пошлины. Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия решения, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу решения суда, если решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, через Арбитражный суд Курской области.

Судья

Е.А. Волкова

Копия верна:

Судья

Е.А.Волкова