



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ
г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25
<http://www.kursk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Курск

06 июля 2016 года

Дело № А35-8107/2015

Резолютивная часть решения объявлена 29.06.2016.

Решение в полном объеме изготовлено 06.07.2016.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Арцыбашевой Т.Ю., при ведении аудиозаписи и протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Руренко М.С., рассмотрел в открытом судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Петрова Василия Владимировича к обществу с ограниченной ответственностью «КурскБизнесАвто» о взыскании 2100000,00 руб., 4500,00 руб. за проведение экспертизы и судебных расходов.

Третье лицо: ООО «СмолТра».

В судебном заседании присутствовали:

от истца: Малахов А.Н. - представитель по доверенности от 02.09.2015,

от ответчика: Забелин Н.Г. - представитель по доверенности от 30.12.2015 № 30,

от третьего лица: не явился, извещен.

Индивидуальный предприниматель Петров Василий Владимирович обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «КурскБизнесАвто» о взыскании денежных средств в размере 2100000,00 руб. за товар ненадлежащего качества, 4500,00 руб. за проведение досудебной экспертизы и судебных расходов.

Представитель истца требования поддержал.

Представитель ответчика требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к нему.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, сведений о причинах неявки не представил, ходатайства об отложении судебного заседания не заявил.

Дело рассмотрено в соответствии со ст. 156 АПК РФ в отсутствие надлежащим образом уведомленного о месте и времени судебного заседания представителя третьего лица.

В ходе рассмотрения дела в качестве свидетелей были допрошены Руденский А.А., Процких И.Н. и Мануйлов А.Н., а также эксперт Центра экспертиз и сертификации Торгово-промышленной палаты Курской области Евсюков С.Н. дал пояснения относительно проведенной им судебной экспертизы.

Изучив материалы дела, арбитражный суд.

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Петров Василий Владимирович зарегистрирован по адресу: 306220, Курская область, Пристенский район, с. Бобрышево, ул. Заверх, д. 28, 26.01.2015 зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя за ОГРНИП 315461900000163, ИНН 461900348440.

Как следует из материалов дела, 31.03.2015 между ИП Петровым В.В. (покупатель) и ООО «КурскБизнесАвто» (поставщик) был заключен договор купли-продажи № 61а, в соответствии с которым поставщик поставил покупателю товар - экскаватор одноковшовый - погрузчик универсальный ЭБП-11.1 (с гидробуром ЭО-01-060-04, удлинителем доп. ковшом 0,16 м.куб., 2015 года выпуска).

Согласно п. 2.1 договора сумма договора составила 2100000,00 руб.

В соответствии с п. 5.1. договора качество товара должно соответствовать действующим ТУ, ГОСТам, сертификатам завода-изготовителя товара и подтверждаться необходимыми документами.

31.03.2015 истец уплатил ответчику денежные средства в размере 2100000,00 руб.

25.04.2015 между поставщиком и покупателем был подписан акт приема-передачи транспортного средства, согласно которому истец, при получении товара, не имел претензий по его техническому состоянию, внешнему виду, комплектности и предпродажной подготовке. Транспортное средство (товар) было технически исправно и не имело повреждений.

Однако во время эксплуатации истцом были выявлены следующие недостатки:

- в соединениях стрелы лопнула сварка и загнула всю стрелу;
- на соединениях стрелы трубки нет крепежа для контргаяк;
- задние колеса трутся об экскаваторную установку;
- при работе с гидробуром масло в гидросистеме нагревается более 100 градусов;
- на соединениях редуктора гидробура болты постоянно срывает и невозможно закрепить их;

- всё навесное оборудование начало трескаться на соединениях сварки.

09.07.2015 истец обратился к ответчику с претензией, в которой изложил вышеуказанные, по его мнению, недостатки товара, вследствие чего предложил ответчику фактически расторгнуть договор купли-продажи и возратить ему уплаченные им при покупке денежные средства. Претензия была оставлена истцом без ответа.

Для выяснения причин появления и образования недостатков товара, истец обратился в Курскую Торгово-промышленную палату для проведения для проведения экспертизы экскаватора одноковшового - погрузчика универсального ЭБП-11.1

Проведение товароведческой экспертизы было поручено эксперту Евсюкову С.Н.

Из экспертного заключения от 10.08.2015 № 0650100106/П следует, что бывший в употреблении экскаватор одноковшовый — погрузчик универсальный ЭБП-11.1, производства ООО «СмолТра», заводской номер машины (рамы) 070/90204682, год выпуска 2015, базовый трактор «Беларус»92П, № 90204682, 2014 года выпуска, государственный регистрационный знак 46 КА 1129, приобретенный ИП Петровым В.В. в ООО «КурскБизнесАвто», согласно заключенному между ними договору купли-продажи от 31.03.2015 № 61а, имеет недостатки производственного характера навесного экскаваторного оборудования, в связи с чем является товаром ненадлежащего качества. Также эксперт указал, что эксплуатация машины должна быть запрещена, до полного устранения выявленных недостатков навесного экскаваторного оборудования.

Согласно акту от 11.08.2015 № 00002239 стоимость товароведческой экспертизы составила 4500,00 руб.

24.08.2015 ИП Петров В.В. вручил ООО «КурскБизнесАвто» претензию с требованием расторгнуть договор купли-продажи и возратить ему уплаченные им при покупке денежные средства, приложив к претензии заключение эксперта от 10.08.2015 № 0650100106/П, однако, данная претензия тоже осталась без ответа.

Учитывая указанные факты и обстоятельства, ссылаясь на статью 475 ГК РФ, истец обратился в суд с иском о взыскании денежных средств в сумме 2100000,00 руб., уплаченных им за товар ненадлежащего качества, денежных средств в сумме 4500,00 руб., уплаченных за проведение досудебной товароведческой экспертизы и судебных расходов

Требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в

обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно ч. 5 ст. 454 ГК РФ к поставке товаров применяются общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации о купле-продаже, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Частью 1 ст. 486 ГК РФ установлено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Частью 1 ст. 470 ГК РФ установлено, что товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

В силу ч. 1 и 2 ст. 513 ГК РФ покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота.

Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.

Как отмечалось ранее, 25.04.2015 между поставщиком и покупателем был подписан акт приема-передачи транспортного средства, согласно которому истец, при получении товара, не имел претензий по его техническому состоянию, внешнему виду, комплектности и предпродажной подготовке. Транспортное средство (товар) было технически исправно и не имело повреждений.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что недостатки экскаватора одноковшового — погрузчика универсального ЭБП-11.1, производства ООО «СмолТра» были выявлены в ходе его эксплуатации.

Согласно ч. 1 ст. 518 ГК РФ покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В соответствии с п. 9.2 паспорта и руководства по эксплуатации экскаватора бульдозера при выходе из строя машины или обнаружении в ней дефектов «потребитель», не разбирая дефектного агрегата или механизма, направляет (телеграммой, факсом) письменное сообщение об этом в ООО «СмолТра», если машина приобретена через торговую организацию, то сообщение направляется продавцу (поставщику). В сообщении (Приложение И) указываются:

- название и модель машины;
- заводской номер;
- модель и номер шасси базового трактора;
- дата выпуска и ввода в эксплуатацию;
- наработка в моточасах;
- наименование предприятия (организации), в которой была приобретена машина;
- характер и признаки неисправности (описание, фотографии);
- реквизиты своего предприятия (организации).

При получении сообщения ООО «СмолТра» учитывает его, рассматривает и принимает решение о порядке удовлетворения или о причинах отклонения претензии, о чем сообщает «потребителю».

Срок ответа на претензию после ее получения устанавливается в договоре (от 10 до 30 дней) (п. 9.2.2).

Претензиями от 09.07.2015 и от 24.08.2015 истец обращался к ответчику с требованием о расторжении договора купли-продажи от 31.03.2015 № 61а и возврате ему денежных средств, которые были оставлены без удовлетворения.

Согласно абз. 2 ч. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных

недостатков) покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ст. 65 АПК РФ).

При рассмотрении настоящего спора, определением суда от 24.02.2016 по ходатайству истца по настоящему делу была назначена техническая экспертиза, проведение которой было поручено эксперту Центра экспертиз и сертификации Торгово-промышленной палаты Курской области Евсюкову С.Н. Ответчиком не было заявлено возражений относительно экспертного учреждения и кандидатуры эксперта.

Из заключения эксперта от 18.04.2016 № 0650100160 следует:

По вопросу №1: Соответствует ли конструкция экскаватора одноковшового — погрузчика универсального ЭБП-11.1, производства ООО «СмолТра», заводской номер машины (рамы) 070/90204682 требованию конструкторской документации?

Ответ: Информация генерального директора ООО «СмолТра» С.Э. Гумовского, предоставленная Арбитражному суду Курской области в чертежах части конструкторской документации, не содержит сведений о толщине стенок стальных профилей из которых изготовлены составные части навесного оборудования экскаватора одноковшового — погрузчика универсального ЭБП-11.1, в местах образовавшихся дефектов при эксплуатации машины, в связи с чем получить аргументированный ответ на данный вопрос не представилось возможным. При этом в письме №б/н от 06.04.2016 генерального директора ООО «СмолТра» С.Э. Гумовского указано, что в конструкции ЭБП-11.1 используется листовая материал ст.20, толщиной 5-20 мм., а так же профильные трубы, ст.20, в то время как, один из образцов профилей отобранных из конструктивных элементов навесного оборудования экскаватора имеют толщину 4,5 мм., остальные 6,0 мм., что фактически не может обеспечить необходимый запас прочности конструкции, при воздействии номинальными эксплуатационными нагрузками на составные части экскаватора, что подтвердилось результатами лабораторных исследований. Таким образом экскаватор одноковшовый — погрузчик универсальный ЭБП-11.1 имеет скрытые производственные недостатки компонентов навесного оборудования.

По вопросу №2. Соответствует ли качество металла конструкций экскаватора одноковшового — погрузчика универсального ЭБП-11.1, производства ООО «СмолТра», заводской номер машины (рамы) 070/90204682 требованию конструкторской документации?

Ответ: Сведения о марке стали, в чертежах части конструкторской документации, предоставленных генеральным директором ООО «СмолТра» С.Э. Гумовского

отсутствуют, в связи с чем, получить аргументированный ответ на данный вопрос не представилось возможным. При этом исследование состава и структуры металлических образцов отдельных элементов стрелы и рамы экскаватора ЭБП-11.1, показало, что при изготовлении элементов конструкции навесного оборудования экскаватора применена сталь конструкционного назначения Ст10, которая может быть использована в конструкциях навесного оборудования экскаватора при условии, что толщина стенок профилей должна быть не менее 10 мм. В случае, когда толщина стенок профилей равна 6,0 мм. и менее, требуется применение стали Ст20. Следовательно, экскаватор одноковшовый — погрузчик универсальный ЭБП-11.1 имеет скрытые производственные недостатки компонентов навесного оборудования.

По вопросу № 3. Каково качество сварных швов конструкций экскаватора одноковшового — погрузчика универсального ЭБП-11.1, производства ООО «СмолТра», заводской номер машины (рамы) 070/90204682?

Ответ: Сварные швы конструкций экскаватора одноковшового — погрузчика универсального ЭБП-11.1, производства ООО «СмолТра», заводской номер машины (рамы) 070/90204682 выполнены с явными признаками нарушений технологического процесса электродуговой сварки деталей из конструкционной стали в среде инертного газа - непровары, подрезы, наплывы, неполномерность, неравномерные ширина и высота, трещины в сварных швах и околошовных зонах, в связи с чем, признать исполнение сварных швов качественным, не представляется возможным.

По вопросу № 4. Способна ли была конструкция экскаватора одноковшового — погрузчика универсального ЭБП-11.1, производства ООО «СмолТра», заводской номер машины (рамы) 070/90204682 до первой эксплуатации, выдерживать номинальные эксплуатационные нагрузки?

Ответ: Конструктивные элементы экскаватора одноковшового — погрузчика универсального ЭБП-11.1, производства ООО «СмолТра», заводской номер машины (рамы) 070/90204682, изготовленные из стали марки Ст10, с толщиной стенок профилей от 4,5 мм. до 6 мм., в совокупности с некачественно выполненной электродуговой сваркой сборочных единиц навесного оборудования экскаватора, были не способны выдерживать номинальные эксплуатационные нагрузки, в том числе при первом использовании машины, после её приобретения потребителем. В процессе эксплуатации экскаватора происходили неоднократные поломки конструктивных элементов навесного оборудования экскаватора. Для восстановления работоспособного состояния экскаватора, в процессе его эксплуатации, производились вынужденные ремонты навесного экскаваторного оборудования, с применением ручной электродуговой сварки,

направленные на усиление конструктивных элементов стрелы и рамы навесного оборудования, в зонах, выявленных во время эксплуатации экскаватора повреждений.

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 АПК РФ заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Кодекса.

Содержание подготовленного экспертом Центра экспертиз и сертификации Торгово-промышленной палаты Курской области экспертного заключения, приобщенного к материалам дела, является ясным, понятным, полным, изложенным последовательно и не содержащим противоречий в выводах эксперта.

Оценив экспертное заключение, суд считает его соответствующим требованиям статей 82, 83, 86 АПК РФ, отражающим все предусмотренные частью 2 статьи 86 АПК РФ сведения, основанным на материалах дела, и приходит к выводу об отсутствии оснований не доверять выводам эксперта, поскольку они согласуются с обстоятельствами дела и иными доказательствами по делу.

Возражая против выводов, изложенных в экспертном заключении, ответчик ссылается на то, что из заключения эксперта Евсюкова С.Н. следует, что он вышел за пределы своих процессуальных прав эксперта и в нарушение вышеуказанного определения суда о назначении экспертизы привлек для дачи заключения эксперта лицо, не являющееся экспертом и не указанное судом в качестве лица, которому поручено проведение экспертизы. Привлеченный экспертом Евсюковым С.Н. директор регионального центра нанотехнологий Юго-Западного государственного университета Кузьменко А.П. не предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Суд отклоняет данный довод ответчика.

В силу статьи 7 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который распространяет свое действие и на лиц, осуществляющих производство судебных экспертиз вне государственных судебно-экспертных учреждений (статья 41), эксперт независим от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела, и дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями, что

соответственно предполагает независимость в выборе методов, средств и методик экспертного исследования, необходимых, с его точки зрения, для выяснения поставленных вопросов и решения экспертных задач.

Принцип независимости эксперта как субъекта процессуальных правоотношений (ч. 2 ст. 7) предполагает его самостоятельность в выборе методов проведения экспертного исследования.

Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных (ст. 8).

Из экспертного заключения следует, что экспертом применены предусмотренные законодательством методы и дано обоснование. Исследовательская часть экспертного заключения является полной и мотивированной. Неполноты и неясности заключение эксперта не содержит.

Оценка методики исследования, способов и приемов, примененных экспертом, не является предметом судебного рассмотрения, поскольку определяется лицом, проводящим исследование и обладающим специальными познаниями для этого. Из экспертного заключения от 18.04.2016 следует, что экспертом при проведении экспертизы было использовано оборудование Регионального центра нанотехнологий Юго-Западного Государственного Университета для металлографического анализа образцов металла и сварных швов. Оборудование было использовано для исследования в условиях Регионального центра нанотехнологий Юго-Западного Государственного Университета пяти образцов металла и сварных швов, вырезанных из состава конструктивных элементов навески экскаватора. Согласно акту отбора образцов (проб) от 18.03.2016, исследование образцов проведено в присутствии эксперта Евсюкова С.Н. Фактически иных экспертов Евсюков С.Н. не привлекал. Суд считает привлечение оборудования Регионального центра нанотехнологий Юго-Западного Государственного Университета для металлографического анализа образцов металла и сварных швов обоснованным с учетом поставленных перед экспертом вопросов о качестве металла и сварных швов, а также о соответствии конструкции спорного экскаватора конструкторской документации.

В ответе от 08.02.2016 на запрос суда от 20.01.2016 Курская Торгово-промышленная палата указала на необходимость использования оборудования регионального центра нанотехнологий Юго-Западного государственного университета для определения качества металла и сварных швов. В судебном заседании, состоявшемся 17.02.2016, суд ознакомил

представителей сторон с поступившим от Курской торгово-промышленной палаты ответом на запрос, ответчик возражений не заявлял.

При этом суд учитывает, что завод-производитель на определение суда об истребовании доказательств от 22.01.2016 и от 28.03.2016 не представил конструкторскую документацию на экскаватор одноковшовый - погрузчик универсальный ЭБП-11.1, производства ООО «СмолТра», в части габаритных размеров навесного экскаваторного оборудования: марки и толщины стали, используемой при изготовлении навесного оборудования; в отношении сварных швов.

Доказательств того, что полученные экспертом результаты испытаний не были исследованы им при проведении экспертизы, на него было оказано давление, результаты испытаний являются недостоверными, суду не представлено. Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения экспертом дана собственноручная подписка.

Довод ответчика о том, что истцом при эксплуатации экскаватора были произведены ремонтные работы и внесены, без согласования с поставщиком и заводом-изготовителем, изменения в конструкцию навесного экскаваторного оборудования с применением ручной электродуговой сварки, направленные на усиление конструктивных элементов стрелы и рамы навесного оборудования, в зонах, выявленных во время эксплуатации экскаватора повреждений, вследствие чего истцом были нарушены гарантийные условия и, следовательно, невозможность удовлетворения его требований отклоняется судом в связи со следующим. Произведенные истцом работы не отменяют и не изменяют того факта, что истцу был продан сложно-технический товар отдельные конструктивные элементы которого были изготовлены из материала, не обеспечивающего необходимый запас прочности конструкции, что в совокупности с некачественно выполненной электродуговой сваркой сборочных единиц навесного оборудования экскаватора, определено повлияло на то, что экскаватор не был способен выдерживать номинальные эксплуатационные нагрузки.

Из показаний свидетеля Мануйлова А.Н. в судебном заседании 22.12.2015 следует, что истец обратился к нему в начале июня 2015 год с просьбой заварить перелом стрелы экскаватора, который находился в поле в районе с. Черновец Курской области, так как имеющиеся неисправности не позволяли транспортировать экскаватор. Вместе с экскаваторщиком Процких И.Н. Мануйловым А.Н. стрела была заварена.

Из показаний допрошенного в качестве свидетеля Руденского А.А. в судебном заседании 19.11.2015 следует, что с истцом имелся договор на строительство склада. Для строительства склада использовался экскаватор, принадлежащий истцу, который был необходим для рытья траншеи глубиной менее 1 м. В начале июня 2015 года стрела

лопнула, вследствие чего работы истцом не были выполнены в полном объеме, а экскаватор больше не использовался. Также свидетель указал, что в его присутствии Петров В.В. звонил продавцу экскаватора несколько раз в течение нескольких дней, однако представитель продавца, несмотря на обещания, не приехал.

Из показаний свидетеля Процких И.Н. (машинист-погрузчик) в судебном заседании 19.11.2015 следует, что с первого дня работы на экскаваторе стали возникать различные неполадки в его работе. А в начале лета при работе по рытью траншеи на соответствующем грунте (чернозем) глубиной 30-50 см. стрела расплзлась. Экскаватор охраняли несколько дней в поле, так как не решались его там оставить. Петров В.В. не раз звонил продавцу, но его представитель не приезжал, более того, сказал транспортировать машину на базу. Обеспечить сохранность машины в поле не могли из-за отсутствия охраны, а транспортировать в таком виде экскаватор не представлялось возможным из-за поломки стрелы. Чтобы отогнать экскаватор до помещения, расположенного в д. Бобрышево, местным сварщиком Мануйловым А.Н. были произведены работы по сварке стрелы. В последующем экскаватор осматривали представители продавца и эксперт. Экскаватор больше не использовался.

Согласно ч. 1 ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В силу ч. 2 ст. 64 АПК РФ показания свидетеля являются одним из доказательств по делу, подлежащим оценке с учетом требований об относимости, допустимости и достоверности в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами (ч. 2 ст. 71 АПК РФ).

В соответствии с ч.ч. 3 - 5 ст. 71 АПК РФ доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Принимая во внимание вышеизложенные нормы, суд полагает пояснения свидетелей Процких И.Н., Мануйлова А.Н., Руденского А.А. логичными, последовательными, взаимно дополняющими друг друга.

Как следует из совокупности устных пояснений Петрова В.В., представленной в материалы дела переписки в электронном виде, показаний свидетелей и распечатки принадлежности телефонных номеров, истец извещал продавца и производителя о неполадках в работе приобретенного экскаватора и наличии претензий. Однако ответчиком и заводом-изготовителем своевременно не были предприняты меры к устранению причин, послуживших основаниями обращения истца с претензиями.

Из пояснений эксперта, данных в судебном заседании 19.11.2015 и 22.06.2015, следует, что выполненные истцом работы по сварке стрелы не привели к ухудшению работоспособности узлов и механизмов машины, искажению данных исследования используемого при изготовлении экскаватора металла и сварных швов, выполненных заводом-изготовителем.

Более того, с учетом конкретных обстоятельств дела суд полагает, что действия истца по изменению конструкции навесного экскаваторного оборудования, выполненные с применением ручной электродуговой сварки и направленные на усиление конструктивных элементов стрелы и рамы навесного оборудования, в зонах, выявленных во время эксплуатации экскаватора повреждений, носили вынужденный характер и были оправданы, так как преследовали цель сохранения экскаватора и возможность его транспортировки для проведения осмотра.

Ходатайство о проведении дополнительной либо повторной экспертизы в порядке статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не заявлял.

В соответствии со статьей 476 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

При этом судом учтены положения статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей время возникновения недостатков товара, за которые отвечает продавец, а также пункта 3 статьи 477 названного Кодекса, устанавливающей сроки обнаружения недостатков переданного товара и предъявления требований, связанных с недостатками товара, на который установлен гарантийный срок.

В соответствии с п.9.1.3 паспорта и руководства по эксплуатации гарантийный срок на машину устанавливается 12 месяцев со дня ввода в эксплуатацию или не более 1000

моточасов работы оборудования, то есть иск подан, а экспертиза проведена в пределах гарантийного срока (акт приема-передачи от 25.04.2015).

По результатам экспертного заключения от 18.04.2016, с учетом пояснений эксперта Евсюкова С.Н. суд приходит к выводу о том, что данный акт не содержит сведений о том, что причиной установленных неисправностей является ненадлежащая эксплуатация истцом экскаватора одноковшового - погрузчика универсального ЭБП-11.1. Доказательств обратного ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

Суд также учитывает, как указывалось ранее, что в соответствии с экспертным заключением от 10.08.2015 № 0650100106/П эксплуатация машины (экскаватора) должна быть запрещена, до полного устранения выявленных недостатков навесного экскаваторного оборудования.

Оценив в соответствии с положениями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, в том числе заключения экспертизы от 10.08.2015 № 0650100106/П, от 18.04.2016 № 0650100160, показания свидетелей, установив наличие недостатков товара, возникших до передачи его покупателю, учитывая, что ответчиком не представлено доказательств того, что неисправности экскаватора возникли по вине покупателя вследствие нарушения им правил пользования товаром или его хранения, либо в результате действий третьих лиц, либо непреодолимой силы, суд приходит к выводу о том, что причинами возникновения спорных недостатков (неисправностей, дефектов) является производственный дефект, который носит существенный характер, в связи с чем у истца возникает право на отказ от договора в возврат уплаченных денежных средств, а ответчик обязан возвратить истцу денежные средства в размере 2100000,00 руб., ввиду отказа истца от исполнения договора купли-продажи.

Следовательно, исковые требования истца подлежат удовлетворению.

Вместе с тем суд не согласен с доводом истца о том, что в нарушение согласованных с ответчиком условий договора купли-продажи годом выпуска экскаватора является 2014 года, а не 2015 год по следующим основаниям.

Цена на готовое изделие формируется не от даты изготовления базовых составляющих, а от года выпуска готового изделия в целом - сложной вещи, состоящей из экскаватора и навесного оборудования, дата производства которой (2015 год) соответствует условиям договора. Дату выпуска базовых составляющих экскаватора - 2015 год - стороны по условиям договора не согласовывали, обратного в материалы дела не представлено.

В силу положений ст. 110 АПК РФ судебные расходы по данному делу с учетом результатов его рассмотрения подлежат отнесению на ответчика.

Согласно со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ч. 1 ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

В соответствии со статьей 106, частью 1 и 2 статьи 107 АПК РФ, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" (далее - Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23), эксперту возмещаются расходы, понесенные им в связи с явкой в суд и выплачивается вознаграждение за работу, выполненную им по поручению суда. При определении размера вознаграждения эксперту учитываются также его расходы, связанные с выездом к объекту исследования.

Согласно пункту 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 до назначения экспертизы по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле, суд определяет по согласованию с этими лицами и экспертом размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, и устанавливает срок, в течение которого соответствующие денежные суммы должны быть внесены на депозитный счет суда лицами, заявившими ходатайство о проведении экспертизы или давшими согласие на ее проведение (часть 1 статьи 108 АПК РФ).

Из материалов дела усматривается, что при предоставлении документов, необходимых суду для выбора экспертной организации, стоимость экспертизы была заявлена Курской ТПП (т. 2 л.д. 29) учитывая ориентировочные затраты времени на производство заявленной экспертизы из расчета 800 руб. /час (25600 руб.), а также стоимости услуг лаборатории ЮЗГУ, с использованием оборудования которой

потребуется исследование образцов, отобранных экспертом из состава конструкций экскаватора, также ориентировочно в размере от 50000 до 100000 руб.

Таким образом, экспертным учреждением при предоставлении документов о возможности проведения экспертизы, был проинформирован суд, а также лица, участвующие в деле, о пределах возможного увеличения размера вознаграждения ввиду невозможности заранее рассчитать все затраты на производство экспертизы, а также об обстоятельствах, влияющих на увеличение стоимости исследований.

Лица, участвующие в деле каких-либо возражений относительно представленной калькуляции в материалы дела не представили.

В связи с этим, указанная в определении суда от 24.02.2016 стоимость экспертизы в размере от 76000 руб. являлась предварительной применительно к данным обстоятельствам дела.

Согласно представленному в материалы дела счету № 913 от 22.04.2016 стоимость экспертизы составляет 97150 руб., из них 25600 руб. – техническая экспертиза, 71550 руб. – услуги сервисного центра (обеспечение экспертных работ).

Истцом на депозитный счет суда была внесена денежная сумма в общем размере 76 000 руб.

В соответствии с частью 6 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неоплаченные или не полностью оплаченные расходы на проведение экспертизы подлежат взысканию в пользу эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В силу разъяснений п. 24 названного Постановления в исключительных случаях, когда по объективным причинам эксперт не может заранее рассчитать затраты на проведение экспертизы (например, ввиду характера и объема исследуемых объектов), по согласованию с участвующими в деле лицами, по ходатайству или с согласия которых назначается экспертиза, и экспертом (экспертным учреждением, организацией) суд при назначении экспертизы может определить предварительный размер вознаграждения эксперта. При этом эксперт информирует суд, а также лиц, участвующих в деле, о пределах возможного увеличения размера вознаграждения ввиду невозможности заранее рассчитать все затраты на производство экспертизы, а также об обстоятельствах, влияющих на увеличение стоимости исследований.

Выплата эксперту (экспертному учреждению, организации) вознаграждения в размере, превышающем установленный в определении о назначении экспертизы предварительный размер вознаграждения, может быть произведена только при

наступлении указанных обстоятельств и с учетом абзаца второго части 2 статьи 107 АПК РФ. В определении о назначении экспертизы должна содержаться информация о предварительном размере вознаграждения эксперту и сроке внесения соответствующих денежных сумм на депозитный счет суда, а также о пределах увеличения размера предварительного вознаграждения и согласии на это участвующих в деле лиц и эксперта (экспертного учреждения, организации).

Не производится выплата эксперту (экспертному учреждению, организации) вознаграждения сверх согласованных при назначении экспертизы пределов увеличения размера вознаграждения.

По выполнении экспертом своих обязанностей денежные суммы в размере предварительного размера вознаграждения выплачиваются с депозитного счета суда, дополнительные суммы с учетом части 6 статьи 110 Кодекса подлежат взысканию в пользу эксперта (экспертного учреждения, организации) с участвующих в деле лиц в порядке распределения судебных расходов.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для отказа в оплате услуг экспертной организации с учетом увеличения ориентировочной стоимости работ на 21150 рублей.

Поскольку судебная экспертиза была экспертной организацией выполнена, экспертное заключение было оценено судом наряду с иными доказательствами и признано достоверным, допустимым и относимым, суд пришел к выводу о необходимости осуществить ее оплату путем перечисления с депозитного счета арбитражного суда на счет Курской ТПП 76 000 руб. за проведение экспертизы, сумму в размере 21150,00 руб. взыскать с ответчика в пользу Курской ТПП, а также 76 000 руб. взыскать с ответчика в пользу истца как с проигравшей стороны в порядке ст. 110 АПК РФ.

При рассмотрении требования истца о взыскании с ответчика 4500,00 руб. расходов, понесенных истцом в связи с проведением досудебной товароведческой экспертизой, суд приходит к выводу об отнесении данных расходов к судебным издержкам, как непосредственно относящиеся к предмету рассматриваемого спора, являющиеся необходимыми для определения истцом объема требований для восстановления нарушенного права и выбора надлежащего способа его защиты, и считает их разумными и экономичными и подлежащими возмещению. Ответчиком обратного в материалы дела не представлено. Факт понесенных стороной затрат документально подтвержден и ответчиком не оспорен.

Руководствуясь статьями 16, 17, 28, 102, 110, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования индивидуального предпринимателя Петрова Василия Владимировича удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КурскБизнесАвто» (305045, Курская область, г. Курск, ул. Объездная, д. 7, 12.03.2012 зарегистрировано в качестве юридического лица за ОГРН 1124632005882, ИНН 4632162701) в пользу индивидуального предпринимателя Петрова Василия Владимировича (306220, Курская область, Пристенский район, с. Бобрышево, ул. Заверх, д. 28, 26.01.2015 зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя за ОГРНИП 315461900000163, ИНН 461900348440) денежные средства в размере 2100000,00 руб. за товар ненадлежащего качества, 35000,00 расходов, понесенных на уплату государственной пошлины, а также судебные издержки в сумме 80500,00 руб., в том числе 76000,00 руб. расходов, понесенных на оплату судебной экспертизы и 4500,00 руб. расходов, понесенных на оплату досудебной экспертизы.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Петрову Василию Владимировичу из федерального бюджета государственную пошлину в размере 23,00 руб., уплаченную по платежному поручению от 01.09.2015 № 69.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КурскБизнесАвто» (305045, Курская область, г. Курск, ул. Объездная, д. 7, 12.03.2012 зарегистрировано в качестве юридического лица за ОГРН 1124632005882, ИНН 4632162701) в пользу Курской торгово-промышленной палаты (305000, Курская область, г. Курск, переулок Радищева, д. 1, 10.12.1998 зарегистрировано в качестве юридического лица за ОГРН 1024600005836, ИНН 4629018151) 21150,00 руб., перечислив данные денежные средства по следующим реквизитам:

Расчётный счёт: 40703810001300000143,

БИК: 043807708,

Кор/счёт: 30101810800000000708,

ИНН/КПП: 4629018151/463201001,

ОГРН: 1024600005836,

Наименование банка: ПАО «Курскпромбанк» г. Курск,

Местонахождение банка: 305000, г. Курск, ул. Ленина, д.13.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Курской области в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Девятнадцатый

арбитражный апелляционный суд, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в кассационную инстанцию в Арбитражный суд Центрального округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Арцыбашева Т.Ю.