



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25
<http://www.kursk.arbitr.ru>; e-mail: info@kursk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Курск

20 февраля 2014 года

Дело № А35-9459/2013

Резолютивная часть решения объявлена 17 февраля 2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 20 февраля 2014 года.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Трубецкой Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Руренко Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску

индивидуального предпринимателя Курьяновой Татьяны Владимировны (ОГРНИП 311333729700013, ИНН 332402662319, зарегистрирована 24.10.211г.)

к обществу с ограниченной ответственностью «Торговая группа «Русский характер» (ОГРН 1024600937283, ИНН 4630028820, зарегистрировано 05.07.2002г., место нахождения: 305023, г. Курск, ул. Энгельса, 138)

о взыскании 148043 рублей 60 копеек

при участии в заседании представителей:

от истца – Малахов А.Н. по дов. от 02.10.2013г.;

от ответчика – не явился, уведомлен;

Индивидуальный предприниматель Курьянова Татьяна Владимировна (далее по тексту – ИП Курьянова Т.В.) обратилась в Арбитражный суд Курской области к обществу с ограниченной ответственностью «Торговая группа «Русский характер» (далее по тексту – ООО «Торговая группа «Русский характер») о взыскании 148043 рублей 60 копеек, в том числе 134820 рублей 00 копеек – сумму предварительной оплаты за не поставленный товар, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 13223 рублей 60 копеек за период с 29.08.2012г. по 29.10.2013, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии с часть 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, начиная начисление с 30.10.2013г.

Истец в судебном заседании устно уточнил исковые требования в части размера процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.08.2012г. по 29.10.2013г. – просил взыскать с ответчика 13069 рублей 11 копеек. В части суммы основного долга требования поддержал в полном объеме, просил суд их удовлетворить.

Уточненные требования приняты судом к производству.

Ответчик в судебное заседание представителя не направил, о времени и месте слушания уведомлен надлежащим образом в силу норм статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Правом на представление письменного отзыва на иск ответчик не воспользовался, требования истца не оспорил, доказательства возврата денежных средств или поставки товара не представил.

Дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Изучив материалы дела, суд установил:

ИП Курьянова Т.В. перечислила в адрес ООО «Торговая группа «Русский характер» денежные средства в размере 134820 рублей 00 копеек в счет

предварительной оплаты товара (платежное поручение от 20.08.2012 №115).

Ответчик поставку товара не произвел, возврат денежных средств в адрес истца не осуществил.

Направленная истцом в адрес ООО «Торговая группа «Русский характер» претензия оставлена без ответа и удовлетворения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно нормам статей 307, 309 Гражданского Кодекса Российской Федерации стороны должны исполнять обязательства надлежащим образом в соответствии с требованиями закона. Поставщик обязан передать товар в срок, предусмотренный сторонами в договоре.

Согласно части 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Для признания полученных денежных средств неосновательным обогащением необходимо доказать, что их получение или сбережение произошло без законных оснований за счет другого лица.

Как усматривается из материалов дела, поводом для обращения истца в суд явились факты отсутствия между сторонами договорных отношений и отказ ответчика возвратить денежные средства в размере 134820 рублей 00 копеек.

В материалах дела отсутствуют доказательства поставки ответчиком товара в адрес истца, а также возврата денежных средств истцу.

Ответчик, извещенный надлежащим образом, исковые требования не оспорил, о фальсификации представленных истцом документов, в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не заявил.

Правом на представление возражений ответчик не воспользовался.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Частью 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

При указанном положении, суд приходит к выводу о том, что обязанность ответчика оплатить указанную истцом сумму неосновательного обогащения, а также обоснованность заявленной ко взысканию суммы неосновательного обогащения, подтверждается представленными истцом документами.

В силу части 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их

уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Поскольку ответчик обязательства по возврату денежных средств не исполнил, истец правомерно обратился за взысканием процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 13069 рублей 11 копеек за период с 28.08.2012 по 29.10.2013, исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации равной 8,25% годовых.

Кроме того, истец заявил требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке части 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с нормами указанной статьи за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу об обоснованности требований ИП Курьяновой Т.В. о взыскании с ООО «Торговая группа «Русский характер» процентов за пользование чужими

денежными средствами за период с 30 октября 2013 года по день фактической оплаты долга, производя начисления на сумму долга и исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации равной 8,25% годовых.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Кодекса к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В части 2 статьи 110 Кодекса предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Как усматривается из материалов дела, представитель истца подготовил исковое заявление, принял участие в двух заседаниях суда первой инстанции.

Таким образом, исходя из объема фактически оказанных представителем истца услуг, связанных с представительством в суде и сложности дела, участие в судебных заседаниях, оценив представленные доказательства, в том числе соглашение об оказании юридической помощи от 02.10.2013 №119,

платежное поручение от 25.10.2013 №145, суд признает разумным возмещение судебных расходов в заявленной сумме 15000 рублей 00 копеек.

Во взыскании расходов в размере 5000 рублей 00 копеек за услуги нотариуса по обеспечению доказательств суд отказывает, поскольку по смыслу статей 101, 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не признает такие расходы судебными издержками. Также, суд считает необходимым обратить внимание на то обстоятельство, что истец не обосновал необходимость несения таких расходов по делу.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 16, 65, 70, 71, 110, 167-170, 176 и 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговая группа «Русский характер» в пользу индивидуального предпринимателя Курьяновой Татьяны Владимировны 134820 рублей 00 копеек неосновательного обогащения, 13069 рублей 11 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 30 октября 2013 года по день фактической оплаты долга, производя начисления на сумму долга и исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации равной 8,25% годовых, а также 5441 рубль 31 копейку расходов по уплате государственной пошлины и 15000 рублей 00 копеек расходов на оплату услуг представителя.

В удовлетворении требований о взыскании 5000 рублей 00 копеек судебных издержек отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Девятнадцатый арбитражный апелляционный

суд через Арбитражный суд Курской области, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в кассационную инстанцию в Федеральный арбитражный суд Центрального округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.В. Трубецкая