

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-197446/14

24 декабря 2015 г.

7-1495

*Резолютивная часть решения объявлена 05 октября 2015 года.**Решение в полном объеме изготовлено 24 декабря 2015 года.***Арбитражный суд города Москвы****в составе:** судьи Белицкой С.В., (**Шифр судьи № 7-1495**)

при ведении протокола секретарем судебного заседания Мирзоевой И.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску ООО «ТрансКурс»

к ООО «Кинетикс Ворлд Экспресс»

третье лицо Гуцин В.В.

о взыскании 964.500 руб.

при участии**от истца:** Лаптева И.В. доверенность, паспорт,

Малахов А.Н. паспорт, ордер;

от ответчика: Василькова Н.Ю. удостоверение, доверенность;**от третьего лица:** не явился, извещен**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании 964.500 руб. основного долга.

Надлежащим образом извещенное о времени и месте проведения настоящего судебного заседания третье лицо не явилось. Суд рассматривает дело в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в его отсутствие.

Ответчик иск не признал по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев исковое заявление, исследовав имеющиеся в деле и дополнительно представленные доказательства по делу, выслушав представителей истца и ответчика, арбитражный суд находит заявленные требования по делу подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 27 февраля 2013 между сторонами заключен договор № 27/02/13 на осуществление перевозки груза автомобильным транспортом в соответствии с заявкой клиента с последующей выдачей груза уполномоченному лицу, в порядке и на условиях, указанных в настоящем договоре и приложениях к нему, являющихся неотъемлемой частью настоящего договора (п.1.1 Договора).

В соответствии с п.2.2.2 клиент обязан подать заявку по средствам факсимильной связи или электронной почте на заказ грузового автотранспортного средства заблаговременно, за 24 часа до подачи автотранспортного средства по адресу,

указанному в заявке, переданной по факсу или по электронной почте. В заявке клиент, кроме того, указывает наименование, массу, объем груза, дату погрузки, пункт назначения, срок доставки, лицо, ответственное за погрузку и его контактные телефоны.

Согласно п.2.2.3 Договора клиент обязан оформить и передать перевозчику все необходимые для перевозки сопроводительные документы.

Во исполнение принятых на себя обязательств истцом на основании заявок ответчика оказаны ООО «Кинетикс Ворлд Экспресс» услуги по перевозке грузов на общую сумму 964.500 руб., что подтверждается т. накладными, а также двусторонними актами выполненных работ.

Ответчиком доказательств исполнения обязательств по договору не представлено, в связи с чем у него перед истцом образовалась задолженность в размере 964.500 руб.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия с требованием погасить задолженность, оставлена последним без внимания.

Согласно ст.785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной.

В соответствии со ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения договора не допускается.

Довод ответчика в качестве основания отклонения исковых требований о подписании представленных заявок и актов Гуциным В.В., который не является сотрудником ответчика, не может быть принят судом во внимание по следующим обстоятельствам.

Как следует из материалов дела, между сторонами сложились длительные отношения, в рамках которых истцом исполнялись, а ответчиком оплачивались транспортные услуги, оказанные на основании заявок, подписанных Гуциным В.В. и скрепленных печатью ответчика.

Кроме того, из объяснений самого Гуцина В.В., изложенных в рамках проведенной УВД по САО ГУ МВД России по г.Москве, следует, что он участвовал в проектах ответчика, направляя от его имени договор-заявку, в которой содержалась информация о параметрах груза, автомобиля нужного для перевозки, данные о месте и сроках загрузки и разгрузки. Данные заявки визировались им лично и скреплялись печатью организации ответчика.

Ответчиком ходатайство о проведении экспертизы на предмет подлинности печати не заявлялось, в связи с чем суд приходит к выводу о согласии ответчика в ее использовании Гуциным В.В. при оформлении документов на оказание транспортных услуг, а, следовательно, одобрении заключенных сделок.

При изложенных обстоятельствах, суд считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст.110 АПК РФ.

С учетом изложенного, на основании ст.ст.309, 310, 314, 395, 785 ГК РФ и руководствуясь ст.ст.110, 167-171, 176, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кинетикс Ворлд Экспресс» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТрансКурс» 964.500 руб. основного долга, 22.290 руб. расходы по госпошлине.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты изготовления полного текста решения.

Судья

С.В. Белицкая