



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-КГ14-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 сентября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании 12 сентября 2014 г. дело по иску Демильхановой Е.А. к открытому акционерному обществу «Чрезвычайная страховая компания» о взыскании недоплаченной страховой выплаты

по кассационной жалобе Демильхановой Е.А. на решение Ленинского районного суда г. Курска от 25 сентября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 18 ноября 2013 г., которыми в иске отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Демильхановой Е.А. – Малахова А.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя открытого акционерного общества «Чрезвычайная страховая компания» Филатьева Р.М., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей доводы жалобы обоснованными, а судебные постановления подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Демильханова Е.А. обратился в суд с иском к ОАО «Чрезвычайная страховая компания» о взыскании недополученной страховой выплаты, в котором просила взыскать с ответчика недополученную страховую сумму в размере ■■■ рублей и штраф за задержку выплаты страхового возмещения в размере ■■■ рублей.

В обоснование иска заявитель ссылалась на то, что проходила службу в Государственной противопожарной службе Главного управления МЧС России по Курской области. 31 декабря 2011 г. была уволена со службы по п. «б» ч. 1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по достижении предельного возраста).

23 ноября 2012 г. ей установлена III группа инвалидности в связи с заболеванием, полученным в период прохождения военной службы. 17 января 2013 г. от страховщика ОАО «Чрезвычайная страховая компания» ею была получена страховая сумма в размере ■■■ рублей, рассчитанная из 25 окладов денежного содержания на момент увольнения.

С размером страховой суммы Демильханова Е.А. не согласна, поскольку считала, что в соответствии со ст. 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» в новой редакции страховое возмещение должно быть выплачено в твердой денежной сумме в размере 500 000 рублей, в связи с чем недополученная страховая сумма составляет ■■■ рублей. Поскольку, по мнению Демильхановой Е.А., выплата страхового возмещения произведена ей не в полном объеме, на основании пункта 4 статьи 11 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ она просила взыскать штраф в размере одного процента от недополученной страховой суммы за каждый день просрочки в размере ■■■ рублей.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Ленинского районного суда г. Курска от 25 сентября 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 18 ноября 2013 г., в иске Демильхановой Е.А. отказано.

Демильханова Е.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставила вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2014 г. отказано в передаче кассационной жалобы Демильхановой Е.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной кассационной жалобе Демильханова Е.А. выражает несогласие с решением Ленинского районного суда г. Курска от 25 сентября 2013 г. и апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 18 ноября 2013 г., просит отменить их, как незаконные.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Демильхановой Е.А. 20 мая 2014 г. заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаевым В.И. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 29 июля 2014 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2014 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы и возражения на нее ОАО «Чрезвычайная страховая компания», Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, которые выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Демильханова Е.А. проходила службу в Государственной противопожарной службе Главного управления МЧС России по Курской области.

Приказом начальника ГУ МЧС России по Курской области от 23 декабря 2011 г. №143-лс Демильханова Е.А. была уволена со службы по п. «б» ч. 1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по достижении предельного возраста) 31 декабря 2011 г. (л.д. 8 т.1). 23 ноября 2012 г. ей установлена III группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период военной службы до истечения одного года со дня увольнения (л.д. 7 т.1).

На основании государственного контракта обязательного страхования жизни и здоровья военнослужащих спасательных воинских формирований, граждан, призванных на военные сборы, сотрудников Федеральной противопожарной службы, в том числе договорных подразделений Федеральной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий

Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, заключенного 11 января 2011 г. между МЧС России и ОАО «Чрезвычайная страховая компания», Демильханова Е.А. 26 декабря 2012 г. обратилась в ОАО «Чрезвычайная страховая компания» с заявлением и приложенными к нему документами о выплате ей страхового возмещения.

Платежным поручением от 17 января 2013 г. № 198 страховщиком ОАО «Чрезвычайная страховая компания» произведено зачисление выплат страховых сумм по обязательному государственному страхованию в размере [REDACTED] руб. 00 коп. из расчета 25 месячных окладов на момент увольнения на счет Демильхановой Е.А. в Сбербанке России (л.д. 170 т.1).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Демильхановой Е.А., суд первой инстанции исходил из того, что государственным контрактом от 11 января 2011 г., вступившим в силу с момента его подписания и действующим до 31 декабря 2011 г. включительно (п. 14.1 контракта), выплата страховых сумм при наступлении страхового случая инвалидам III группы была установлена в размере 25 окладов денежного содержания застрахованного лица (п. 10.1.2). В связи с этим суд пришел к выводу о том, что ОАО «Чрезвычайная страховая компания» правомерно произвело страховую выплату Демильхановой Е.А. в размере [REDACTED] рублей, соответствующем 25 окладам ее денежного содержания, и отказал во взыскании недоплаченной страховой выплаты в размере [REDACTED] рублей.

При этом суд со ссылкой на ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющую соотношение договора и закона, указал на то, что право на страховую выплату в размере, установленном ст. 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы» в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ, у Демильхановой Е.А. не возникло, поскольку Федеральный закон № 309-ФЗ не содержит указания, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров страхования.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что данные выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Условия и порядок осуществления обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих и иных приравненных к ним

лиц определены Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников федеральных органов налоговой полиции» (в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ).

В соответствии с абзацем третьим ст. 4 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2008 г. № 86-ФЗ) одним из страховых случаев при осуществлении обязательного государственного страхования является установление застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы, службы, военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы, военных сборов.

Положениями п. 1 и 2 ст. 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2008 г. № 86-ФЗ), действовавшими до 1 января 2012 г., предусматривалось, что размер страховых сумм, выплачиваемых застрахованному лицу при наступлении страховых случаев, определяется исходя из установленной застрахованному лицу группы инвалидности и месячного оклада военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, или приравненного к нему в обязательном государственном страховании лица, в соответствии с занимаемой воинской должностью (штатной должностью) и месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием (специальным званием), составляющих оклад месячного денежного содержания военнослужащего или приравненного к нему в обязательном государственном страховании лица.

Федеральным законом от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены изменения в приведенные выше положения п. 1 и 2 ст. 5 Федерального закона № 52-ФЗ, которые вступили в силу с 1 января 2012 г. (ст. 12 Федерального закона № 309-ФЗ).

Согласно этим изменениям страховые суммы, выплачиваемые застрахованному лицу при наступлении страховых случаев, установлены в

фиксированном размере в зависимости от установленной застрахованному лицу группы инвалидности (редакция Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ).

В частности, п. 2 ст. 5 Федерального закона № 52-ФЗ предусмотрено, что в случае установления застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы, службы или военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы или военных сборов страховые суммы выплачиваются в следующих размерах: инвалиду I группы – 1 500 000 рублей, инвалиду II группы – 1 000 000 рублей, инвалиду III группы – 500 000 рублей.

Размер указанных страховых сумм ежегодно увеличивается (индексируется) с учетом уровня инфляции в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. Решение об увеличении (индексации) указанных страховых сумм принимается Правительством Российской Федерации.

Из содержания приведенной нормы следует, что положения ст. 5 Федерального закона № 52-ФЗ (в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ), устанавливающие страховые суммы в фиксированном размере, применяются к страховым случаям, наступившим с 1 января 2012 г.

В соответствии с п. 2 ст. 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Поскольку Демильхановой Е.А. 23 ноября 2012 г. была установлена III группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период военной службы до истечения одного года со дня увольнения, то она имеет право на страховую выплату в размере, предусмотренном п. 2 ст. 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы», в редакции, действовавшей на момент наступления страхового случая – 23 ноября 2012 г. (в данном случае в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ), которая установила фиксированные страховые выплаты, распространяющиеся на страховые случаи, наступившие с 1 января 2012 г.

С учетом изложенного Судебная коллегия находит вывод суда о том, что, при расчете размера страховой выплаты следует руководствоваться нормами закона, действующего на момент увольнения Демильхановой Е.А. со службы (а не нормами закона, действующего на момент наступления страхового случая) и, следовательно, периодом действия государственного контракта от 11 января 2011 г., заключенного между МЧС России и ОАО «Чрезвычайная страховая компания», которым страховая сумма инвалидам III группы была установлена в размере 25 окладов денежного содержания и который действовал до 31 декабря 2011 г. включительно, основанным на неправильном толковании и применении ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ и ст. 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Демильхановой Е.А., что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить иски требования Демильхановой Е.А. в соответствии с законом и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Ленинского районного суда г. Курска от 25 сентября 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 18 ноября 2013 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Ленинский районный суд г. Курска.

Председательствующий

Судьи